

JUDEȚUL BACĂU
CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI COMĂNEȘTI

Proces-verbal
încheiat astăzi 30.03.2026 la ședința ordinară
a Consiliului Local al orașului Comănești

Convocarea consilierilor s-a făcut prin Dispoziția nr. 182 din 24.03.2026, făcându-li-se cunoscută ordinea de zi prin adresa nr. 23296/24.03.2026.

Dna Secretar General Daniela Chirilă: Bună ziua! Astăzi are loc ședința Consiliului Local din luna februarie, convocată de către Primarul orașului Comănești. Sunt prezenți 18 consilieri. Dl consilier local Sarca Valentin este absent.

– Vă rog ca la începutul fiecărei ședințe de Consiliul Local să vă arătați intenția de neparticipare la vot atunci când există un eventual conflict de interese sau o stare de incompatibilitate, și să menționați atunci când este cazul, punctele la care nu participați.

Fiind întrunită majoritatea, ședința este statutară și își începe lucrările. Îl rugăm pe domnul primar să ia cuvântul.

Dl primar: Mulțumesc frumos! Înainte de a începe ședința, vă rog să ne ridicăm cu toții pentru redarea imnului național. Mulțumesc frumos!

Ședința de astăzi are următoarea ordine de zi.

1. Aprobare proces verbal: Sedință din 13.03.2026.

2. Proiect de hotărâre privind contracte de concesiuni și închirieri terenuri.

3. Proiect de hotărâre privind alipirea a două imobile aparținând UAT Comănești, județul Bacău

4. Proiect de hotărâre privind decontarea cheltuielilor de transport pentru cadrele didactice din cadrul școlilor de pe raza orașului Comănești, județul Bacău.

5. Proiect de hotărâre privind actualizarea devizului general pentru obiectivul de investiții "Eficientizarea energetică a blocurilor de locuințe din orașul Comănești, Asociația de proprietari "Azur" nr.6, strada Republicii cu blocurile: A sc.(A+B), A1 sc.(A+B), B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8", cod C5-A3.1-9

6. Proiect de hotărâre privind actualizarea devizului general și a temei de proiectare pentru obiectivul de investiții "Eficientizarea energetică" cod C5-A3.1-6.

7. Proiect de hotărâre privind actualizarea devizului general și a temei de proiectare pentru obiectivul de investiții "Eficientizarea energetică a blocurilor de locuințe din orașul Comănești, Asociația de proprietari "Ștefan cel Mare" nr.7" – cod C5-A3.1-107.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor cu bransamente la utilități, legate de proiectul "Construirea, echiparea și operaționalizarea unei creșe mici pentru maxim 4 grupe/40 copii în orașul Comănești, județul Bacău"

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației aferente membrilor ADIS Bacău pentru anul 2026.

10. Proiect de hotărâre privind acordul înființării Consorțiului Școlar "Sanity"

11. Proiect de hotărâre privind modificarea Actului Constitutiv al S.C. Apa Serv Troțuș S.R.L.

12. Proiect de hotărâre privind organizarea și delegarea prin concesiune a serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân în orașul Comănești.

13. Diverse.

Dl președinte de ședință Cozma Florin: Bună ziua și bine ați venit la această ședință ordinară!

Dl consilier Banu Răzvan: La punctul 11 de pe ordinea de zi nu particip la dezbatere și vot.

Dl președinte de ședință Cozma Florin: Pentru început, supunem la vot ordinea de zi. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Mulțumesc!

Dna secretar general Daniela Chirilă: Cu 17 voturi pentru, ordinea de zi a fost aprobată. Dna consilier Misăila Lavinia din motive medicale a părăsit sala de ședință pentru câteva minute.

Dl președinte de ședință Cozma Florin: Treceam la primul punct: Aprobarea procesului-verbal al ședinței din 13.01.2026. Cine este pentru? Este cineva împotriva? Se abține cineva?

Dna secretar general Daniela Chirilă: Dl Ciubotaru cum ați votat?

Dl consilier Ciubotaru Neculai: Mai întâi supuneți la vot.

Dna secretar general Daniela Chirilă: Da, este adevărat. Dacă citiți în regulamentul de organizare și funcționare, acolo se precizează că ori președintele, ori secretarul poate să supună la vot procesul-verbal. În cazul de față, domnul președinte l-a supus la vot. Mulțumesc! Și cum ați votat la procesul-verbal, dle Ciubotaru?

Dl consilier Ciubotaru Neculai: Dacă supuneți dumneavoastră la vot, sunt pentru.

Dna secretar general Daniela Chirilă: Atunci nu participați la vot? Sunteți pentru?

Dl consilier Ciubotaru Neculai: Nu că nu particip, sunt de acord.

Dna secretar general Daniela Chirilă: Dar vă rog să spuneți dacă ați votat pentru, împotriva sau v-ați abținut?

Dl consilier Ciubotaru Neculai: Pentru.

Dna secretar general Daniela Chirilă: Pentru? Vă mulțumim! Cu 17 voturi pentru, procesul verbal a fost aprobat.

Dl președinte de ședință Cozma Florin: Treceam mai departe la punctul numărul 2. Proiect de hotărâre privind contracte de concesiuni și închirieri de terenuri.

Dacă mai sunt discuții, domnul Chiriac este prezent în sală, vă poate da informații. Acest proiect a fost prezentat și în cadrul comisiilor. Dacă mai sunt discuții, dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Mulțumesc!

Dna secretar general Daniela Chirilă: Cu 17 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl președinte de ședință Cozma Florin: Mulțumesc! Treceam mai departe, proiectul numărul 3. Proiect de hotărâre privind alipirea a două imobile aparținând UAT Comănești, județul Bacău. Și acest punct a fost prezentat la comisii.

Dacă mai sunt discuții, dacă nu, supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

Dna secretar general Daniela Chirilă: Cu 17 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Președinte de ședință Cozma Florin: Mulțumesc! Numărul 4. Proiect de hotărâre privind decontarea cheltuielilor de transport pentru cadrele didactice din cadrul școlilor de pe raza orașului Comănești, județul Bacău.

Ca de obicei, supunem acest proiect la vot. Este vorba de cadrele didactice care nu sunt din orașul nostru și care pot beneficia de aceste sume. Dacă sunt discuții, dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

Dna secretar general Daniela Chirilă: Cu 17 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl președinte de ședință Cozma Florin: 5. Proiect de hotărâre privind actualizarea devizului general pentru obiectivul de investiții „Eficientizarea energetică a blocurilor de locuințe din orașul Comănești”, Asociația de proprietari Azur. Numărul 6. Strada Republicii cu blocurile A, scara A+, B, B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8, Cod 55 și A31.9. Dacă sunt discuții, dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva?

Dna secretar general Daniela Chirilă: Cu 17 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Dl președinte de ședință Cozma Florin: 6. Proiect de hotărâre privind actualizarea devizului general și a temei de proiectare pentru obiectivul de investiții, eficientizarea energetică Cod C5, A3, 1.6. Și acest proiect a fost dezbătut. Dacă mai sunt comentarii, dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Mulțumesc.

Dna secretar general Daniela Chirilă: Cu 18 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat. - A revenit în sala de ședințe dna consilier Misăila Lavinia.

DI președinte de ședință Cozma Florin: Proiectul numărul 7. Proiect de hotărâre privind actualizarea devizului general și a temei de proiectare pentru obiectivul de investiții, eficientizarea energetică a blocurilor de locuințe din orașul Comănești, Asociația de proprietari Ștefan cel Mare numărul 7, Cod C5, A3, 1.7. Dacă sunt discuții, dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Mulțumesc.

Dna secretar general Daniela Chirilă: Cu 18 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

DI președinte de ședință Cozma Florin: Trecem la numărul 8. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor, bransamente la utilități legate de proiectul „Construirea, echiparea și operaționalizarea unei creșe mici pentru maximum 4 grupe, 40 de copii, în orașul Comănești, județul Bacău”.

Dacă sunt discuții. Dacă nu, supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Mulțumesc.

Dna secretar general Daniela Chirilă: Cu 18 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

DI președinte de ședință Cozma Florin: 9. Proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației aferente membrilor ADIS Bacău pentru anul 2026.

Dacă sunt discuții, vă aștept. Dacă nu, supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva?

Dna secretar general Daniela Chirilă: Cu 18 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

DI președinte de ședință Cozma Florin: 10. Proiect de hotărâre privind aportul înființării Consorțiului Școlar Sanity. Dacă mai sunt discuții?

DI consilier Ciubotaru Neculai: Fiind vorba de școala sanitară Sanity, care funcționează într-un spațiu închiriat de la consiliul local, despre care nu avem informații cum este chiria percepută, aceasta este o societate comercială, este o școală care are avizele necesare de la Ministerul Educației, Inspectorat, dar nu este învățământ gratuit, este o societate comercială.

Și pentru a afla mai multe date despre aceste aspecte, m-am adresat UAT-ului cu o adresă prin care am cerut următoarele: care sunt documentele prevăzute de lege în vederea înființării consorțiului școlar pe care urmează să le semneze primarul și pentru care se cere împuternicire, pentru că în proiectul de hotărâre iar se cere un vot în alb pentru primar. Se spune așa: „Se împuternicește primarul orașului Comănești să semneze și să avizeze, în numele și pentru Consiliul Local al orașului Comănești, toate documentele prevăzute de lege.”

Pentru cineva care a lucrat cu legea, sau nu musai, în aceste proiecte de hotărâri ar trebui anexate aceste documente, aceste drafturi sau eu știu ce or fi ele, pentru care împuternicim primarul. Nu în alb. Eu nu votez să semneze în alb.

Vă solicit transmiterea în copie a contractului de închiriere încheiat între UAT Comănești și Școala Postliceală Sanity Comănești, actele adiționale dacă există, orice hotărâre a Consiliului Local care a stat la baza închirierii.

În vederea verificării modului de administrare a patrimoniului public–privat al UAT, vă solicit să comunicați cuantumul chiriei stabilite prin contract, documentele ulterioare de actualizare a chiriei și deciziile prin care acestea au fost stabilite după încheierea contractului, totalul sumelor facturate și încasate în anul 2025, utilitățile. Vă rugăm să precizați cine are obligația contractuală de plată a utilităților, chiriașul sau UAT, cine a efectuat plățile și dacă sunt restante.

Am mai întrebat dacă spațiul închiriat face parte din domeniul public sau privat al UAT, dacă destinația spațiului închiriat este exclusiv activitate de învățământ sau există limitări, dacă există aprobări sau avize anterioare privind utilizarea spațiului în cadrul unor forme de asociere. Știu că a fost aprobat de către Consiliul Local închirierea. În schimb, închirierea de 10, 12, 15 ani, de cât o fi, am mai făcut această întrebare și nu am primit răspuns.

Nu știu dacă au fost actualizate chiriile pentru acest spațiu, care, repet, această entitate este o societate comercială care lucrează pe profit. Și ar fi trebuit să știm și noi dacă au fost actualizate, mai ales având în vedere ceea ce se întâmplă în ziua de astăzi, cu prețurile, la contravaloarea utilităților, gaz, curent, apă și așa mai departe. Una peste alta, mi se răspunde lapidar într-o adresă de la primărie, în care nu îmi sunt comunicate niciuna dintre aceste solicitări, iar ca o concluzie care fundamentează decizia care deja e luată, se spune așa:

„Menționăm că participarea unei unități de învățământ la un consorțiu școlar nu implică verificarea acestora de către autoritatea deliberativă locală.” Adică nu e nevoie de votul nostru. Mulțumesc.

Dl președinte de ședință: Doamna Secretar, aveți cuvântul?

Dna secretar general Daniela Chirilă: Pentru că dl consilier a citit în întregime solicitarea pe care a depus-o la Unitatea Administrativ-Teritorială, aș vrea, de asemenea, să vă citesc răspunsul. Urmare a adresei formulate de domnul Consilier, vă aducem la cunoștință următoarele:

Documentele prevăzute de lege în vederea înființării Consorțiului Școlar Sanity, pe care urmează să le semneze Primarul orașului Comănești, sunt:

1. Avizarea contractului de parteneriat conform anexei 2, parte integrantă din Ordinul Ministrului Educației numărul 6930/2024. Aici o să revin.

Celelalte solicitări formulate exced în mod evident obiectului proiectului de hotărâre aflat în dezbatere, respectiv înființarea unui consorțiu școlar, motiv pentru care vă comunicăm următoarele:

Proiectul de hotărâre supus aprobării Consiliului Local are ca obiect exclusiv aprobarea participării unităților de învățământ la constituirea unui consorțiu școlar, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Educației numărul 6930/2024 pentru aprobarea metodologiei privind organizarea și funcționarea consorțiilor școlare. În acest context, precizăm că aspectele invocate de domnul Consilier referitoare la contractele de închiriere, facturare, plata chiriei sau situația fiscală a unității de învățământ nu au legătură directă cu obiectul proiectului, nu intră în competența Consiliului Local în cadrul acestei proceduri și nu sunt relevante pentru adoptarea acestuia.

Aspectele menționate țin de administrarea internă și de gestionarea juridică și financiară a fiecărei unități de învățământ, neintrând în sfera de analiză a Consiliului Local în cadrul acestei proceduri, adică a acestui proiect de hotărâre.

De asemenea, menționăm că participarea unei unități de învățământ la un consorțiu școlar nu este condiționată de existența unor raporturi juridice de natura celor invocate și nu implică verificarea acestora de către autoritatea deliberativă locală la acest proiect. În consecință, aceste solicitări nu pot fi reținute ca relevante pentru fundamentarea sau aprobarea proiectului de hotărâre, iar în măsura în care, considerați necesar, astfel de informații pot face obiectul unor demersuri distincte. Nu înseamnă că nu dorim să le punem la dispoziție. Nu face obiectul acestui proiect de hotărâre. Iar în ceea ce privește contractul de parteneriat, menționez că proiectul de hotărâre supus dezbaterii nu are ca obiect aprobarea unui contract de parteneriat, ci exprimarea acordului Consiliului Local privind participarea la constituirea consorțiului și împuternicirea primarului pentru semnarea documentelor necesare. De asemenea, la articolul 3, domnul consilier nu l-a citit până la capăt, se spune așa: „Se împuternicește Primarul orașului Comănești să semneze și să avizeze, în numele și pentru Consiliul Local al orașului Comănești, toate documentele prevăzute de lege în vederea înființării consorțiului.”

Revenim. În acest context, contractul de parteneriat face parte din documentația de implementare a acestei decizii și nu constituie în sine obiectul deliberării. Din acest motiv, nu era necesară anexarea acestuia la proiectul de hotărâre.

Formularea prevăzută la articolul 3 a fost intenționat realizată într-o manieră generală pentru a permite semnarea tuturor documentelor prevăzute de cadrul legal aplicabil, fără a limita mandatul la un singur înscris sau la o formă prestabilită a acestuia. Consiliul Local decide asupra oportunității participării la consorțiu, iar documentele tehnice și contractuale aferente se semnează ulterior în baza mandatului, în limitele legii. Hotărârea nu aprobă contractul, ci acordă mandatul.

Contractul este un act de implementare, nu obiectul deliberării. Consiliul Local aprobă oportunitatea și participarea la consorțiu, iar documentele tehnice și contractuale se semnează în baza mandatului acordat, în limitele legii. Vă mulțumesc!

Dl consilier Ciubotaru Neculai: Vă rog să-mi permiteți-mi să îi răspund întâi doamnei. Vă rog, ce ați vrut să spuneți prin faptul că participarea unei unități de învățământ la un consorțiu școlar nu implică verificarea acestora de către autoritatea deliberativă locală?

Dna Secretar general Daniela Chirilă: În contextul actual, vorbim de proiectul de hotărâre, domnule consilier, nu vorbim la modul general, pentru că în adresă, în final, vi s-a comunicat că aveți opțiunea, ca în mod distinct, să solicitați ceea ce doriți dumneavoastră. Vă mulțumesc!

Dl consilier Ciubotaru Neculai: În acest... păi spuneți că nu implică verificarea de către Autoritatea Deliberativă Locală.

Dna Secretar general Daniela Chirilă: Dar vă rog să citiți mai departe, citiți doar frânturi.

Următoarea frază spune că, în mod distinct, dumneavoastră puteți solicita toate aceste documente, dar nu acum, la proiectul de hotărâre care are un alt obiect, înființarea acestui consorțiu.

Dl președinte de ședință: Are cuvântul doamna Misăilă.

Dna consilier Misăilă Lavinia: Aș dori să fac doar câteva precizări în completarea celor spuse de doamna secretar, și anume faptul că consorțiile școlare sunt structuri asociative, fără personalitate juridică, care se realizează în baza unui contract-cadru.

Iar acest contract este semnat sau realizat între unitățile de învățământ participante în consorții. Deci, ca urmare, contractele acelea de închiriere pe care le solicitați dumneavoastră nu au nicio relevanță cu privire la avizul pe care trebuie să îl acorde Consiliul Local pentru înființarea acestui consorțiu școlar.

Dl președinte de ședință: Supunem la vot acest proiect. Cine este pentru? 11 voturi, Cine este împotriva? – 0 voturi, Se abține cineva? 7 voturi (Constantin Ștefan, Enache Codruț, Ciubotaru Neculai, Olteanu Dorel, Ardeleanu Tomița Negrea Anca, Ilie Lucica)

Dna Secretar general Daniela Chirilă: Cu 11 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Dl președinte de ședință: Numărul 11. Proiect de hotărâre privind modificarea actului constitutiv al SC APA SERV-TROTUS SRL.

Dacă sunt discuții, vă rog dle Ciubotaru!

Dl consilier Ciubotaru Neculai: Am crezut că vrea cineva să ne prezinte modificările actului constitutiv.

David Raluca: V-am explicat la comisii că modificarea este în conformitate cu legislația în vigoare.

Dl consilier Ciubotaru Neculai: O să vă prezint eu. După cum știm S.C APA SERV-TROTUS SRL este o societate înființată, din ce știu eu, în 2010. Cum a fost ea manageriată, gestionată, cum funcționează, știm cu toții, de vreme ce periodic se fac solicitări către UAT și aprobări de la Consiliul Local pentru fonduri pentru ca aceasta să funcționeze. Acum ajunge în fața noastră un act, adică un proiect de hotărâre prin care să se modifice actul constitutiv. Ceea ce mi se pare hilar, chiar asta este termenul, mă refer la două articole din conținutul actului adițional prin care se modifică actul de bază. Adică administratorii, deci vor fi trei administratori, dintre care unul executiv și doi neexecutivi. Administratorii neexecutivi supraveghează activitatea administratorului executiv. Adică se mai pun doi pândari de administratori neexecutivi pe lângă administratorul principal, pe bani, bineînțeles, că nu fac muncă patriotică. Mai departe, nu știu de unde e luată această formulare, nu există în nicio lege. O altă mențiune: aprobă bugetul de venituri și cheltuieli.

Administratorii aprobă bugetul de venituri și cheltuieli. Ceea ce, sintetizând, o să vă spun așa: propunerile de modificare a actului constitutiv depășesc cadrul legal și ridică serioase suspiciuni privind intenția de eludare a controlului exercitat de Consiliul Local asupra unei societăți finanțate din fonduri publice.

În ceea ce privește atribuirea către administratori a competenței de aprobare a bugetului de venituri și cheltuieli, aceasta este vădit nelegală. Conform Legii societăților nr. 31 din 1990, adunarea generală a asociaților are competența exclusivă de a aproba situațiile financiare și orientările economice ale societății. În cazul unei societăți cu asociat unic UAT, această competență aparține Consiliului Local.

Totodată, OUG nr. 109 din 2011 stabilește clar că administratorii elaborează și propun bugetul, fără a avea competențe de aprobare. Deci elaborează și propun, juridic. Orice procedură contrară, înserată într-un act constitutiv, este lovită de nulitate absolută, fiind contrară normelor imperative.

Mai mult, prin această modificare se urmărește în mod evident deplasarea centrului decizional asupra resurselor financiare din zona autorității deliberative în zona executivă, fără bază legală, ceea ce

contravine inclusiv dispozițiilor OUG nr. 57 din 2019 privind administrarea patrimoniului și controlul asupra utilizării fondurilor publice, deci Codul administrativ. În ceea ce privește introducerea sintagmei potrivit căreia administratorii neexecutivi supraveghează activitatea administratorului executiv, aceasta este străină de arhitectura juridică instituită de OUG nr. 109 din 2011. Legea nu reglementează astfel de relații individuale de supraveghere, ci consacră principiul conducerii colegiale, în cadrul căreia Consiliul de Administrație, ca organ, exercită atribuțiile de control.

Prin această formulare se încearcă fie crearea artificială a unei ierarhii inexistente în lege, fie diluarea răspunderii administrative prin fragmentarea controlului, fie justificarea unor decizii viitoare fără asumare colectivă. Această abordare contravine principiilor de guvernanță corporativă și poate genera răspundere juridică individuală pentru administratorii care ar acționa în afara cadrului legal. Coroborarea celor două modificări relevă un scop clar: scoaterea societății de sub controlul efectiv al Consiliului Local prin transferul nelegal al unor atribuții esențiale către structura executivă.

Având în vedere că societatea este susținută din fonduri publice, o astfel de mutație decizională poate ridica inclusiv probleme de legalitate privind utilizarea acestor fonduri și poate atrage răspunderea celor care promovează sau votează astfel de prevederi, implicit a noastră, în calitate de consilieri. În aceste condiții consider că ne aflăm în fața unor modificări nelegale, contrare normelor imperative și interesului public, motiv pentru care solicit respingerea lor în integralitate. În caz contrar, îmi rezerv dreptul de a formula plângere prealabilă și de a sesiza instituțiile competente pentru verificarea legalității acestor dispoziții.

În continuarea celor expuse și referitor la același aspect, la modificarea actului constitutiv și a funcționării acestei societăți de interes pentru orașul nostru, vă aduc la cunoștință că, pe data de 19.03.2026, în dosarul 4517/110/2010, s-a dat o hotărâre — ce-i drept, toți juriștii de la primărie știu, sunt convins, pentru că probabil au făcut deja recurs — SC Comunal Service a fost închisă. Dispune închiderea procedurii insolvenței debitoarei SC Comunal Service, dispune radierea debitoarei din Registrul Comerțului, adică precedentă gestionare a acestor servicii privind apă și canalizare la Comănești nu mai există. UAT Comănești, care este creditor în acest dosar — motiv pentru care spun probabil că au făcut recurs — nu știu ce mai are de recuperat, dar nu mai are de unde.

Continuând această politică de numire a unor administratori, vă aduc aminte celor care ați uitat, sau vă aduc la cunoștință celor care nu știți, că la această societate, SC Comunal Service, a fost numit administrator de către primar - fostul administrator al firmei Prompt Service, adică al firmei familiei domnului primar. Ulterior, o persoană — nu îi dau numele pentru că e o persoană serioasă pe care o cunosc — întâi a fost numită administrator, după aceea i s-a spus cum să conducă și apoi a fost târâtă în procese, inclusiv penale, cu privire la modul de gestionare a SC Comunal Service, sfârșind așa cum v-am adus la cunoștință prin faliment. Votând acest proiect de lege, dumneavoastră, consilier local — dumneavoastră vă adresez, nu altcuiva — nu faceți decât să mai bateți un cui la sicriul APA SERV-SRL care, în modul în care se vrea a fi gestionată, nu are nicio șansă să devină o societate profitabilă și care să își îndeplinească obiectul de activitate.

Dl președinte de ședință: Mulțumesc. Cine mai dorește? Domnul primar, aveți cuvântul.

Dl primar: Această modificare a actului constitutiv se face pentru că trebuie făcută conform legii.

Nu că cineva a inventat, sau că administratorii să mai ia niște bani sau să nu mai ia niște bani. Așa este legea și trebuie respectată. Suntem obligați să facem acest Consiliu de Administrație, conform prevederilor legale.

Cu referire la Comunal Service-ul, care l-am luat în faliment când am intrat eu primar în 2004, am încercat să-l salvăm, dar n-am avut ce să mai salvăm, pentru că avea datorii de nu știu câte zeci de miliarde de lei vechi. Erau banii vechi, atunci nu existau noi și vechi. Și numai la Moinești avea vreo, îmi aduc aminte, 11 miliarde aveau de achitat orașul Moinești, municipiul Moinești, față de această societate.

Și multe, multe datorii. Toate acestea au dus la falimentarea acelei societăți, indiferent cine a fost administrator. Am încercat să o salvăm, dar n-am avut ce să mai salvăm.

De-a lungul timpului au fost o grămadă de încercări de a merge mai departe, fără ca să intrăm în acel ADIB, drept pentru care am înființat trecând de la Comunal Service, am înființat această societate APA SERV, conform căreia am reușit să procedăm, să funcționăm în continuare cu acest serviciu cu - Consiliul Local Comănești, fără să intrăm în alte societăți de tipul acesta, CRAB sau la alt nivel, reușind să menținem un preț al apei foarte mic, 5 lei metrul cub, față de Bacău, care are 20 și ceva de lei metrul cub. Față de tot ce se întâmplă în lumea aceasta, pentru că apa este o problemă vitală, fără apă și aer nu poate trăi nimeni. Ori noi, dacă am avut acest serviciu, această activitate de sine stătătoare, noi aprovizionăm și alimentăm cu apă și Moineștiul și comunele de aici Comuna Asău, și am rămas în continuare doar prin funcționarea societății APA SERV ca să asigurăm apă orașului Comănești.

În momentul în care apare o avarie, și noaptea la 12 și la 2 îmi dă mesaj directorul că a crescut turbiditatea Ciobănușului, trebuie să oprim stația de tratare și își face probleme pentru că se oprește apa câteva ore sau chiar zile, cum au fost ploile acum în aceste zile, crescând turbiditatea peste limita tehnologică prin care apa poate să fie limpezită și livrată către populație, mai bine întrerupe furnizarea pe o perioadă, în așa fel încât să nu deregleze funcționarea stației pe o perioadă mai lungă; dacă ar lăsa-o să meargă așa, s-ar colmata filtrele, sunt niște tehnologii acolo care ar deranja foarte mult funcționarea în continuare.

Dar lucrul acesta îl simte populația la buzunar. La buzunar populația plătește 5 lei metrul cub, în loc să plătească 20 lei metrul cub. Și să nu-mi fie gura pocită, să ajungem vreodată să ne ia CRAB-ul, sau, mă rog, CRAB-ul este cu un picior în groapă, bineînțeles, de-aia tot au mărit prețul, tot au mărit, au mărit, au mărit și au ajuns la un preț la care și acum sunt la limită.

Deci ei nu funcționează pe un profit în așa fel încât să aibă marea afacere! De asta s-au și chinuit să ne preia pe noi, ca să mai aibă niște consumatori în plus, la prețul ăla mare pe care îl au ei. Și în felul ăsta le mai veneau niște sume de bani, de patru ori mai mult decât avem noi. Dar noi, ca și comunitate, suntem beneficiarii acestui serviciu de tratare și potabilizare a apei din râul Ciobănuș, o facilitate pe care nu o are, cred, nimeni în județul Bacău.

Și nu putem să dăm cu piciorul la acest lucru, trebuie să ne păstrăm acest serviciu ca pe cel mai sfânt lucru pe lumea aceasta. Pentru că fără apă și fără aer nimeni de pe pământul ăsta nu poate să trăiască. De aceea vin cu rugămintea Consiliului Local să înțeleagă că noi ne-am luptat și ne vom lupta în continuare ca această societate să rămână funcțională în continuare și să nu ajungă pe mâinile altora care au tras, de-a lungul timpului, zeci de ani, să pună mâna pe ea alte entități, așa cum v-am povestit.

Și sperăm că putem. Am avut pierderi de-a lungul timpului, nu ne-au aprobat investițiile, nu ne-au aprobat prin PNDL să eficientizăm activitatea stației de epurare, să o modernizăm, nu ne-au aprobat extinderea țevilor de canalizare. Într-un final, și cu chiu, cu vai, am reușit și obținerea finanțării prin Angel Saligny, de când a intrat PNL-ul la guvernare, am reușit să obținem aceste finanțări, cu care, bineînțeles, cei care se opun acum s-au opus și la reabilitarea și modernizarea stației de filtrare, s-au opus la extinderea țevilor de canalizare.

Asta este menirea. Zice că e opoziție și trebuie să voteze împotriva, dar chiar să voteze împotriva populației, de fiecare dată când vii cu ceva constructiv, cu ceva care este strict necesar pentru oraș? Așa cum am spus, apa este vitală. Fără apă și fără aer nu putem să conviețuim în această comunitate.

Și noi avem acest rol. Noi, ca și Consiliu Local, ca și primărie, de aceea ne-a ales populația, ca să reasigurăm aceste condiții minime de utilități: apă, canal. Vine în același timp și zice: „Ați văzut ce amenzi începeți să luați, că nu aveți racordul la canalizare, nu aveți Zăvoiu?”

Toate acestea sunt în proiect. Cineva susținea sus și tare că Zăvoiu nu este prins în proiectul de reabilitare, modernizare stație de epurare și extindere canalizare. Tocmai în acest proiect este și reabilitarea și modernizarea stației de epurare, extinderea rețelei de canalizare în cartierul Lăloaia-Șupan, Lăloaia-Stângă, Lăloaia-Dreapta și racordarea cartierului Zăvoi la stația de epurare.

Dacă este Mihaela Aron să ne spună, că la ședința trecută s-a dezbătut foarte tare și se spunea că nu avem dreptul, că nu este prins în acest proiect, și este racordarea la sistemul de canalizare al cartierului Zăvoi.

Mihaela Aron: Da, da, este prinsă și racordarea la sistemul de canalizare, reabilitarea, retehnologizarea stației de epurare și extinderea rețelei de canalizare în cartierele Lăloaia-Șupan, Lăloaia-Stângă, Lăloaia-Dreapta și sub Lăloaia.

Dl consilier Ciubotaru Neculai: Și Zăvoi?

Dl primar: Am spus și Zăvoi.

Mihaela Aron: Am spus racordarea canalizării cartierului Zăvoi la...

Dl consilier Ciubotaru Neculai: extindere Zăvoi am zis, extindere canalizare?

Mihaela Aron: nu înțeleg ce spuneți

Dl consilier Ciubotaru Neculai: Să se facă rețea de canalizare.

Dl primar: Noi am discutat de racordarea cartierului Zăvoi la sistemul de canalizare pentru a nu se mai deversa în Urminiș.

Dl președinte de ședință: Da, înainte de a vă da cuvântul vreau să subliniez importanța acestei societăți.

Țineți cont că fără apă e imposibil să poți trăi într-o comunitate. În momentul în care se oprește apa, toți vedem rolul acesteia. Deci să fim foarte cumpătați și să votăm cum e mai bine pentru toți.

Domnul Enache, aveți cuvântul.

Dl consilier Enache Codruț: Mulțumesc, domnule președinte. Aș vrea să vă întreb când o să o cunoaștem și noi pe nepoțică, pe doamna administrator Nicodim Roxana, de ce nu este prezentă niciodată la nicio ședință? Nu am a face reproșuri vis-a-vis de calitatea personală sau de competențele profesionale, pentru că nu o cunoaștem. De ce nu este astăzi, când discutăm despre actul constitutiv, să ne explice exact ce se întâmplă, care sunt problemele? Niciodată, niciodată, și conduce această societate de câțiva ani de zile, nu a fost prezentă într-o ședință de Consiliu Local. Mulțumesc.

Dl primar: Este prezent domnul director Mititelu, vă poate da orice relație pe care doriți să o aflați.

Domnul director, dacă vreți să răspundeți domnului consilier.

Dl consilier Enache Codruț: Cine conduce, de fapt, APA SERV? Vă întreb direct.

Mihai Mititelu: Conducerea societății

Dl consilier Enache Codruț: Și ce rol are doamna Nicodim?

Mihai Mititelu: Este administrator

Dl consilier Enache Codruț: Și de ce nu poate să participe niciodată? Este totuși o societate la care Consiliul Local este 100% acționar.

Mihai Mititelu: Avem probleme la stația de la Ciobănuș în urma inundațiilor și este acolo.

Dl consilier Enache Codruț: Am înțeles astăzi și pot fi de acord cu dumneavoastră, dar de atâția ani n-au fost tot timpul inundații. Mulțumesc, domnule director.

Dl președinte de ședință: Da, mulțumesc. Supunem la vot acest proiect, numărul 11. Cine este pentru? – 11 voturi, Împotrivă? – 6 voturi (Enache Codruț, Ciubotaru Neculai, Constantin Ștefan, Negrea Elena, Olteanu Dorel, Ilie Lucica), abțineri – 0 voturi

Daniela Chirilă Secretar general: Cu 11 voturi pentru și 6 împotrivă, proiectul de hotărâre a fost adoptat. Nu participă La vot consilier local Banu Răzvan. Vă mulțumesc.

Dl președinte de ședință: Trecem la numărul 12, proiect de hotărâre privind organizarea și delegarea prin concesionare a serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân în orașul Comănești. Dacă sunt discuții, domnul Tomița, aveți cuvântul.

Dl Tomita Ardeleanu: La acest proiect de hotărâre o să vă citesc următoarele. Inițiativa pentru concesionarea serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân în orașul Comănești se fundamentează pe mai multe ordonanțe de urgență și legi referitoare la gestionarea câinilor fără stăpân. Nu are sens să le enumăr pe toate, dar sunt vreo 8. Potrivit legislației în vigoare, autoritățile administrației publice locale au obligația de a gestiona câinii fără stăpân de pe raza unității administrativ-teritoriale.

Consiliul Local exercită atribuțiunile privind organizarea serviciilor publice de interes local, iar primarul și aparatul de specialitate au obligația de a pune în aplicare hotărârile Consiliului Local. Problema câinilor fără stăpân reprezintă o preocupare constantă pentru comunitatea locală, fiind semnalate frecvent prezența câinilor fără stăpân pe domeniul public, riscuri pentru siguranța cetățenilor, disconfort pentru locuitori. Gestionarea eficientă a acestei situații presupune existența unei infrastructuri specializate, cum ar fi echipe de capturare, adăpost autorizat sanitar-veterinar, servicii de sterilizare și vaccinare.

În lipsa unei structuri organizate la nivelul UAT Comănești, soluția legală și eficientă o reprezintă organizarea serviciului public și delegarea gestiunii acestuia prin concesionare și prin licitație publică către un operator autorizat. Adoptarea prezentei hotărâri urmărește organizarea serviciului public pentru gestionarea câinilor fără stăpân, stabilirea cadrului administrativ pentru delegarea serviciului, inițierea procedurii de concesionare prin licitație publică. Pentru realizarea acestui demers este necesară elaborarea următoarelor documente: studiul de oportunitate, regulamentul serviciului, caietul de sarcini și documentația de atribuire a concesiunii.

În acest sens, solicităm aparatului de specialitate și secretarului general al UAT Comănești să acorde sprijinul de specialitate necesar pentru elaborarea documentației tehnice de punere în executare a hotărârii. Pentru implementarea serviciului este necesară alocarea sumelor necesare în bugetul local. În urmare, executivul va avea obligația de a prevedea în bugetul local sumele necesare funcționării serviciului și finanțării contractului de concesiune.

Având în vedere cele prezentate, propun adoptarea proiectului de hotărâre privind organizarea serviciului de gestionare a câinilor fără stăpâni și delegarea gestiunii acesteia prin concesionare în prima ședință a Consiliului Local al Orașului Comănești. Serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpâni va cuprinde următoarele activități: capturarea câinilor fără stăpâni, transportul acestora, cazarea în adăposturi autorizate, sterilizarea lor, vaccinarea și microciparea, promovarea adopțiilor și eutanasierea conform legislației.

Delegarea gestiunii serviciului prevăzut la articolul 1 se aprobă prin concesionare, prin procedură de licitație publică, către un operator autorizat. Primarul Orașului Comănești și aparatul de specialitate al primarului vor întreprinde demersurile necesare pentru concesionarea serviciului. În acest sens, aparatul de specialitate al primarului va întocmi documentele necesare, cum ar fi studiul de oportunitate privind concesionarea serviciului, regulamentul serviciului, caietul de sarcini, documentația de atribuire și alte documente necesare punerii în executare a hotărârii.

Termenul pentru elaborarea documentației la articolul 5 este de 30 de zile de la adoptarea prezentei hotărâri. Documentația prevăzută va fi prezentată Consiliului Local pentru aprobare. La elaborarea și aprobarea bugetului local trebuie avut în vedere includerea sumelor necesare finanțării serviciului de gestionare a câinilor fără stăpâni și a contractului de concesiune.

Și v-aș ruga, stimați colegi, este un proiect de hotărâre care ne interesează pe toți și să lăsăm orgoliile deoparte și să votăm ca să terminăm odată cu acești câini din oraș, pentru că fac orașul nostru de rușine. Avem foarte, foarte mulți câini. Este mizerie peste tot și, dacă ați fost atenți, ați văzut că nu îți spune nimeni să-i prindem, să-i omorâm, să-i... Deci, prin concesionarea acestui serviciu și primăria ar scăpa de niște obligații.

Toate obligațiile cu acești câini vor deveni în atribuția serviciului care concesionează această problemă. În momentul când vedem un câine sau ceva, îi anunțăm, sunt 24 de ore, au venit, l-au ridicat și nu mai avem. Pot să aducă 10–20 din alte localități, această societate îi va prinde și îi va duce la locul lor.

Dl consilier Ciubotaru Neculai: Mulțumesc, domnule președinte, cu observația că, în calitate de inițiator, vă rog să aveți în vedere dispozițiile articolului 138, alineatul 6, și pentru susținerea proiectului să-mi mai dați cuvântul, după ce va vorbi domnul primar, dacă va mai fi nevoie. Ați auzit ce a spus domnul consilier Ardeleanu, inițiatorul de bază al acestui proiect, și ceea ce a omis să spună — sau a omis, n-a spus — sutele de semnături pe care le are, adunate de la cetățeni, care s-au dus la

dumnealui pentru rezolvarea acestei probleme. Am căzut de acord, având în vedere ceea ce se întâmplă în orașul Comănești, să nu le anexăm aici, pentru a nu avea de suferit respectivele persoane. Deci sunt sute de persoane nemulțumite, care au semnat.

Revenind, la ultima ședință ordinară din luna februarie, la „Diverse”, când i-am pus întrebarea primarului ce măsuri intenționează să ia pentru rezolvarea problemei câinilor fără stăpân, a spus că nu are soluție și să-i dau o soluție. I-am promis de atunci că-i dau o soluție. Acum i-am pus pe masă argumentat juridic, inclusiv proiectul de hotărâre, plus o anexă — n-a mai numit-o domnul Ardeleanu — prin organizarea și delegarea prin concesiune, adică să ușurez munca aparatului administrativ.

Dacă ați fost atenți la ceea ce a citit domnul Ardeleanu, nu numai că nu am primit niciun fel de sprijin de la aparatul de specialitate al primarului, conform Codului administrativ, nici nu ne-a întrebat nimeni absolut nimic, deși așa spune Codul administrativ. Ba, în referatul de specialitate anexat proiectului de hotărâre, care a fost inclus pe ordinea de zi, sunt și niște chestiuni regretabile, adică de necunoaștere a legii. O să revin.

Pentru clarificarea acestor aspecte referitoare la gestionarea serviciului de câini fără stăpân în orașul Comănești, m-am adresat doamnei secretar general. Ca să nu mai spună că nu citesc tot, o să citesc fără nume, da? Vă rog să-mi comunicați operativ următoarele:

Copii după contractele, parteneriatele, alte documente încheiate, care sunt în derulare cu entitatea care deține adăpostul pentru câini, la care se face referire în raportul de specialitate al proiectului. Înțeleg că în Comănești este o entitate cu care primăria, UAT Comănești, are un parteneriat, un contract. Precizați dacă aceste contracte, parteneriate, alte documente încheiate au fost aprobate prin hotărârea Consiliului Local, care sunt acestea, temeiul legal al acestora, valoarea și durata contractelor, parteneriatelor, tuturor documentelor încheiate cu această entitate. Serviciile efectiv prestate pentru UAT Comănești, cu referire la perioada 1.01.2025 – 28.02.2026. Ce plăți s-au făcut către această entitate în această perioadă?

Punctul 2. Cu privire la activitatea efectivă pe linia gestionării situației câinilor fără stăpân la nivelul orașului Comănești pentru perioada 1.01.2025 – 28.02.2026, am cerut:

– total câini capturați, sterilizați, microcipați, vaccinați, adoptați, alte măsuri; – evidența câinilor capturați, extrasă din registrul/jurnalul de capturare, care trebuie să existe la nivelul primăriei; – numărul câinilor reintroduși în teritoriu și temeiul legal aplicat.

O să vă explic de ce am formulat această întrebare. Câți aveau proprietari, câți au fost restituiți. Numărul câinilor microcipați vis-a-vis de crotaliați, pentru că în oraș sunt microcipați și crotaliați. Și explicarea diferențelor.

Copii după procesele-verbale de control ale DSVSA, Poliția Animalelor, alte instituții. Sancțiuni aplicate, eventuale. Evaluarea internă a eficienței serviciului: dacă a dus la reducerea numărului de câini fără stăpân. Zonele unde fenomenul persistă. Noi știm zonele, dar să vedem dacă la nivelul primăriei sunt cunoscute. Măsurile concrete adoptate pentru prevenirea abandonului.

3. Situația detaliată a costurilor reale suportate de UAT pentru capturarea în perioada 1.01.2025 – 28.02.2026, defalcat pe...

Personal implicat, adică funcții, salarii, combustibil, echipamente, total câine capturat, deci cost total pe câine capturat și introdus în adăpost. Adică cât a costat UAT-ul prinderea unui câine și transportul lui la adăpost. Calculul costului mediu pe câine capturat realizat de UAT.

Numărul de echipe de capturare existente. Numărul de câini capturați lunar în perioada analizată. Timpul mediu de intervenție.

Măsura în care actuala organizare asigură acoperirea întregului UAT, condițiile în care prezența câinilor fără stăpân persistă. Nu-i greu de numărat, pentru că în acel registru trebuie să fie trecute lunar. Lunar trebuie făcută adresă conform Ordonanței 155 și către DSV.

Nu mi-a răspuns primăria, o să cer la ei. Precizați dacă personalul implicat în capturare este autorizat conform normelor sanitar-veterinare, a beneficiat de instruire specifică. Și o chestie importantă:

Numărul de câini existenți pe domeniul public. Estimare oficială. Poate la primărie se spune că nu sunt câini pe domeniul public.

Evoluția fenomenului în 2024–2026. Dacă este în creștere, în stagnare, în scădere. Indicați dacă există și este ținut la zi registrul de evidență a câinilor fără stăpân conform legislației.

Indicați temeiul legal în baza căruia s-a dispus punerea în libertate — câte cazuri. Asta pentru faptul că am văzut personal în Zăvoi, pe strada Gării, în centrul orașului și în zona Poliției Locale câini care prezintă crotali. Ceea ce înseamnă că aceștia au trecut, au fost capturați, probabil au fost sterilizați, dar n-au ce căuta în libertate.

Deci primăria, prin acest serviciu care se spune că există, cine se face vinovat de faptul că au fost puși în libertate. Poate chiar primarul. Nu știu.

Având în vedere existența în teren a unor câini care prezintă crotalii auriculare, vă solicit să precizați proveniența acestor animale, dacă provin din activitatea UAT sau a operatorului contractat, dacă au fost sterilizați și marcați în cadrul programului gestionat de UAT. Explicați temeiul legal al prezenței acestora pe domeniul public, în condițiile în care legislația prevede capturarea și gestionarea câinilor fără stăpân. Indicați măsurile concrete care s-au luat pentru eliminarea prezenței acestora pe străzi, prevenirea reintroducerii în teritoriu, protejarea populației.

Din analiza raportului de specialitate care a fost anexat proiectului de hotărâre, rezultă că acesta nu conține date concrete și verificabile. Nu include analiză economică. Nu demonstrează eficiența sistemului actual.

Bineînțeles că n-am primit răspuns, pentru că de câte ori este vorba de solicitarea unor documente care se referă la bani, la sume, este aceeași problemă de opacitate totală, nu de transparență decizională, întâlnită la nivelul primăriei Comănești. În motivarea pe care o am aici, scrie că ar trebui... N-a fost timp suficient. N-a fost timp suficient de când am pus aceste întrebări.

Dar vă spun că ceea ce se cunoaște la Primăria Comănești mă surprinde. O să vă citesc din cele trei acte normative. Deci aici sunt trei acte normative de bază care reglementează această activitate.

Și o să vă spun așa, în ordinea — zic eu —Nu toate sunt importante. O lege nu este mai importantă decât alta.

Ordonanța 55 din 2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi, în care se scrie în articolul 7: Consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale sunt considerate proprietarii ai câinilor fără stăpâni și ai câinilor care circulă liber, fără însoțitor, în locuri publice, care nu au fost revendicați ori adoptați în condițiile prevederilor legale și au obligația de a captura acești câini prin intermediul personalului calificat. Scurt. Deci nu există câini fără stăpâni.

Toți sunt ai Consiliului Local, care, prin aparatul de specialitate al primarului, prin salariații primăriei, trebuie să-i captureze. Este lege care e valabilă.

O altă ordonanță de urgență, OUG 155 din 2001, privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân. Serviciile publice pentru gestionarea câinilor fără stăpân aparținând organizațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor au obligația de a comunica lunar direcțiilor sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și București numărul de câini înregistrați și numărul de microcipuri sau alte mijloace alternative de identificare. Lunar. Deci ar fi fost foarte simplu să ni se răspundă și nouă câți câini au fost prinși. Articolul 13: „Se interzice abandonul câinilor revendicați sau adoptați în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. Abandonul constă în lăsarea unui câine revendicat sau adoptat în condițiile prezentei ordonanțe de urgență pe domeniul public, fără hrană, adăpost sau tratament.” Adică să-l prinzi, să-l sterilizezi, să-l duci în adăpost, dar a doua zi Zăvoiul e plin de ăștia cu crotali. Am făcut fotografiile pe care o să le trimit la DSV. Mai avem și Normele metodologice din 2013 de aplicare a OUG 155: „ Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân desfășoară activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân pe raza unităților administrativ-teritoriale”. Actele normative sunt ample, dar ce constat eu, și mi se arată în raportul de specialitate întocmit de către specialiștii primăriei, este următorul lucru, trei persoane de la primărie semnează, personalul propriu al primăriei, nu cred că vreți să citesc tot, dar citesc ce este relevant din punct de

vedere juridic și practic: „Personalul propriu al primăriei asigură intervenția operativă ori de câte ori situația o impune, realizând capturarea exemplarelor agresive și bolnave.” Punct. Sunteți într-o eroare umană, fatală, completă. Nu doar exemplarele agresive și bolnave trebuie capturate. Toate exemplarele canine trebuie capturate. Toate. Ceea ce scrieți dumneavoastră aici și semnează trei persoane este o ineptie juridică. Nu există în niciun act normativ așa ceva. Ca să continui: nu știu, nu am nicio problemă cu persoana sau persoanele care au acest adăpost, dar lipsa comunicării acestor date mă duce cu gândul la faptul că există un interes pecuniar din partea primăriei cu privire la gestionarea acestei activități. Ca să nu mai spun despre faptul că am aici această broșură pe care toți ați primit-o în cutia poștală. Și în care scrie așa, în 2020, domnul primar promite: „Inițierea unui proiect legislativ la nivel național de sterilizare gratuită pentru a nu mai fi aduși câini din alte localități în orașul nostru.” Dincolo de ineptia exprimării, vreau să vă spun că, din punct de vedere juridic, nu primarul inițiază o lege, Guvernul, Parlamentul sau o sută de mii de cetățeni din țară, poate o fi făcut vreun demers juridic, nu știu, dar cert este un lucru, stimați consilieri, modul actual de gestionare a situației câinilor fără stăpân este defectuos, păgubos. Eu mă duc zilnic în oraș, poate și dumneavoastră, de vreo 2 săptămâni, pasarela pietonală de trecere de la calea ferată de la gară este blocată, în Zăvoi în zona pieței, în Zăvoi pe strada Gării, între linii în zona pasarelei, în centrul orașului, unde se vrea să se facă parcare subterană, în zona de la Poliția Locală, pe strada Gârlei, și în câteva curți din zona pieței sunt sute de câini care prezintă pericol pentru copii și pentru cetățeni, în general. Nimeni nu ia nicio măsură. Nu știm dacă într-un an de zile au fost prinși 2, 3, 5 câini sau faptul că se află încă aceste animale crotaliate pe domeniul public mă duce cu gândul la metoda „pescuitului sportiv”: îi prinde, îi pupă și le dau drumul înapoi pentru că nu au ce căuta câini crotaliați pe domeniul public. Este strigător la cer. Problema câinilor fără stăpân, alături de lipsa infrastructurii rutiere moderne — 65% din străzile din Comănești nu sunt modernizate — și lipsa canalizării, sunt principalele trei probleme care nu sunt rezolvate. Dacă acest proiect de hotărâre nu se votează, este clar că nu este vina dumneavoastră, a consilierilor. Este clar că există interese ascunse și, încă o dată, fără a acuza pe cineva anume, există probabil interese ascunse și de ordin financiar, pentru ca această problemă să nu fie rezolvată. Dar legea nu spune că „nu sunt bani”. Legea spune că trebuie luate măsuri. Mulțumesc!

Dna secretar general Daniel Chirilă: Având în vedere că dl. consilier a citit adresa pe care a înaintat-o UAT aș dori de asemenea să citesc răspunsul pe care l-a primit dl. consilier. Raportul de specialitate întocmit de către serviciul juridic privind proiectul de hotărâre privind organizarea și delegarea prin concesionare a serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân în orașul Comănești, proiect inițiat de către domnii consilieri locali Ardeleanu Tomița și Ciubotaru Neculai, acesta a avut ca obiect analiza cadrului juridic și a oportunității delegării serviciului public, în raport cu prevederile legislației incidente. O parte semnificativă dintre informațiile solicitate prin adresa domnului consilier — date statistice privind activitatea de capturare, evidența câinilor capturați, situația sterilizărilor, analiza detaliată a costurilor și a activității operaționale — reprezintă date operative și economice care se regăsesc în evidența compartimentelor de specialitate implicate în gestionarea activității, respectiv a personalului care desfășoară aceste activități. Transmiterea acestor informații presupune centralizarea datelor din registrele operative și din evidențele financiar-contabile existente la nivelul instituției, operațiune care necesită implicarea mai multor compartimente din cadrul aparatului de specialitate. Menționez că solicitarea a fost înregistrată la noi pe 27.03, iar termenul limită era 29.03, deoarece astăzi are loc ședința Consiliului Local. Deci două zile în care noi ar fi trebuit să furnizăm atât de multe informații, în condițiile în care mai multe compartimente de specialitate ar fi trebuit să lucreze și să se sincronizeze pentru acest răspuns, ceea ce timpul fizic nu ne permite. În consecință, pentru furnizarea acestor informații este necesară centralizarea datelor de către compartimentele competente, pe baza documentelor și registrelor operative existente. Menționăm că termenul indicat pentru transmiterea datelor este unul foarte scurt, raportat la volumul informațiilor solicitate și la necesitatea verificării acestora, motiv pentru care centralizarea completă a tuturor elementelor indicate necesită implicarea mai multor structuri din cadrul aparatului de specialitate. Precizez totodată că o parte dintre

elementele solicitate — analiza eficienței serviciului, analiza costurilor reale, evaluarea alternativelor de organizare și calculul costului mediu al serviciului — sunt specifice unui studiu de oportunitate, la care o să revenim, care, potrivit legislației aplicabile în materia delegării gestiunii serviciilor publice, fundamentează decizia privind delegarea unui serviciu public. Raportul de specialitate are rolul de a analiza proiectul de hotărâre din perspectiva cadrului juridic, fără a substitui studiul de oportunitate, care stă la baza inițierii și fundamentării proiectului de act normativ. În ceea ce privește aspectele de natură juridică și cadrul general de organizare a serviciului, acestea sunt prezentate în raportul de specialitate transmis Consiliului Local. Studiul de oportunitate trebuie să stea la baza inițierii și fundamentării proiectului de act normativ. Trebuie făcută o analiză comparativă a costurilor. Studiul de oportunitate trebuie efectuat pentru ca mai apoi Consiliul Local să decidă dacă este oportun sau nu să delege serviciul sau să aleagă o altă formă de organizare. Studiul de oportunitate care nu este întocmit și nu îl avem în prezent. Acum, probabil, voi primi întrebarea de ce am avizat de legalitate acest proiect. Am avizat de legalitate pentru că avizul de legalitate confirmă că proiectul poate fi supus deliberării, nu că este și temeinic, fundamentat sau oportun. Lipsa unui studiu de oportunitate nu reprezintă un viciu de legalitate, ci o problemă de fundamentare, care ține de aprecierea Consiliului Local la momentul votului. Prin urmare, proiectul este legal ca inițiativă și procedură, iar insuficiența documentației poate constitui un argument pentru respingere, dar nu pentru neavizare. Vă mulțumesc!

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Dacă îmi permiteți, doamnă...

Dl. președinte de ședință Cozma Florin: Hai să vorbim pe rând. Aveți cuvântul.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Mulțumesc! Doamna secretar general, cine face un studiu de oportunitate?

Dna secretar general Daniel Chirilă: Studiul de oportunitate?

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: În cazul acesta?

Dna secretar general Daniel Chirilă: În acest caz, studiul de oportunitate trebuia întocmit.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Nu, cine îl face?

Dna secretar general Daniel Chirilă: Studiul de oportunitate îl face unitatea administrativ-teritorială.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Cam cât durează?

Dna secretar general Daniel Chirilă: Dar înainte de delegarea...

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Cam cât durează?

Dna secretar general Daniel Chirilă: Dvoastră credeți că eu întocmesc studii de oportunitate ca să vă spun cât durează?...

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Dați răspunsuri lapidare.

Dna secretar general Daniel Chirilă: Nu dau răspunsuri lapidare, vă rog frumos!

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: În proiectul de hotărâre... Adică e clar. Eu vreau răspunsuri certe și clare.

Dna secretar general Daniel Chirilă: Trebuia studiul de oportunitate înaintea inițierii proiectului de hotărâre.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Ia uitați-vă ce scrie aici, în articolul... Haideți să vorbim pe rând. Nu sunt misogin. Vă respect, dar dați-mi voie. În acest sens, în articolul X scrie așa: „Aparatul de specialitate al primarului va întocmi documentele necesare în acest sens.” Adică, printre altele, studiul de oportunitate, în 30 de zile. Deci, de la data la care se aprobă această hotărâre, aparatul de specialitate al primarului ar putea avea... noi nu avem timp în 30 de zile, noi avem nevoie de 90 de zile să facem studiul de oportunitate. Acest document, în care se fac analizele... Noi am făcut referire de două ori la studiul de oportunitate pentru că am citit legislația și este obligatoriu. Ori cu cine să te compari dacă dumneavoastră refuzați să spuneți cât a fost costul pe câine, dacă a fost prins un câine? În referatul de specialitate scrie despre capturarea unui câine, care ar costa nu știu cât. Nu știu de unde este luat...

Dna secretar general Daniel Chirilă: De pe SICAP.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Probabil de pe SICAP. Pentru că tot veni vorba despre SICAP, haideți să vă mai spun celor care nu știți două chestii. În luna noiembrie, un copil a fost mușcat de un câine. Tatăl lui a făcut o plângere la DSV. A venit un domn doctor și a spus așa, fă repede, cui o fi spus, că nu sunt documente la nivelul primăriei. Primăria a cerut două oferte pentru servicii de gestionare a câinilor fără stăpân. Primăria a cerut, repet, în luna noiembrie și decembrie. Probabil că le-a arătat respectivului, unul în valoare de 14.800 de euro, după care a refuzat-o. Ofertă refuzată. Nimeni nu face o ofertă „de nebun”. O ofertă o faci dacă îți cere cineva. Și următoarea ofertă refuzată, în valoare de 11.632,40 euro, a fost respinsă pe data de 23 decembrie 2025. Vreau să spun că poate ați reușit să proștiți de-a lungul timpului cu gestionarea acestei probleme, dar a venit timpul ca această problemă să fie tratată serios și eficient. Serios și eficient. Pentru că nu se poate să punem pe stema Comăneștiului un câine fără stăpân.

Dl. președinte de ședință Cozma Florin: Da, doamna secretar general.

Dna secretar general Daniel Chirilă: În proiectul de hotărâre inițiat de către dumneavoastră, la articolul 3 se menționează: „*Se aprobă delegarea gestiunii serviciului prevăzut la articolul 1 prin concesionare, prin procedură de licitație publică, către un operator autorizat.*” Noi aici, dincolo de latura umană, trebuie să stabilim cadrul juridic. Iar pentru ca un serviciu să poată fi delegat, așa cum ați menționat la articolul 3, primul pas în vederea delegării sau al nedelegării, sau a găsirii unei alte forme de organizare, este studiul de oportunitate. Acesta trebuie să stea la baza inițierii și fundamentării proiectului de act administrativ. Nimeni nu contestă că problema câinilor fără stăpân nu este una serioasă. Dar haideți să stabilim cadrul juridic și, întâi, să se întocmească un studiu de oportunitate — juridic vorbind — și apoi să se aprobe delegarea serviciului sau forma de organizare pe care o va aproba Consiliul Local. Fără existența unui studiu de oportunitate înaintea aprobării delegării serviciului, este foarte complicat pentru Consiliul Local, pentru că nu va ști să analizeze dacă delegarea este oportună sau nu, dacă este necesară sau nu. Deci studiul de oportunitate este primul pas pe care ar trebui să-l facă Consiliul Local. Întocmirea unui studiu de oportunitate.. pentru ca ulterior Consiliul Local să poată decide forma de organizare sau delegarea serviciului. Vă mulțumesc!

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Mai am o propoziție și am încheiat. Nu știu dacă cineva poate să-mi precizeze... Este clar că legea este prost interpretată la nivelul Primăriei orașului Comănești. De vreme ce dumneavoastră, trei absolvenți de studii juridice, le-aș da foc la diplome, scrie așa: „*Personalul propriu asigură intervenția operativă ori de câte ori situația o impune, realizând capturarea exemplarelor agresive și bolnave.*” Asta nu înțelegeți. Toate exemplarele trebuie capturate. De unde își dă seama cineva, de la distanță, că un exemplar canin este bolnav?

Dl. președinte de ședință Cozma Florin: Da, doamna secretar general.

Dna secretar general Daniel Chirilă: Da, dar nu despre asta discutăm, discutăm despre studiul de oportunitate. Studiul de oportunitate trebuie să stea la baza delegării serviciului public.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Citesc din raportul de specialitate al dumneavoastră.

Dna secretar general Daniel Chirilă: Da, dar în raportul de specialitate — imediat îl gășesc —

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: este clar că tema pe care v-a dat-o primarul este să nu se aprobe.

Dna secretar general Daniel Chirilă: Nu este adevărat, domnule consilier. Noi vorbim juridic. Studiul de oportunitate stă la baza concesionării serviciului public, indiferent dacă este vorba despre câini sau despre orice alt serviciu public. Trebuie întocmit un studiu de oportunitate, care în prezent, la această dată, nu există. Nu spunem că nu este o problemă locală sau că nu avem probleme cu câinii, dar juridic vorbind — cu diplomele noastre pe care spuneți că ar trebui să le dăm foc, vă mulțumim pentru apreciere — studiul de oportunitate stă la baza delegării unui serviciu. Vă mulțumesc!

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Doamna, îmi cer scuze, vreau să vă întreb o chestie, sau cine poate să îmi dea din aparatul de specialitate al primăriei, poate cineva să-mi spună, în legătură cu raportul meu pe care o să-l mai trimit către dumneavoastră — și nu vă ascund faptul că îl voi trimite și la Poliția Animalelor și la DSV, dar nu la DSV Bacău, ci la Secretariatul General al Ministerului Sănătății —

câți câini au fost capturați anul trecut? Știe cineva să-mi spună, din jurnalul câinilor fără stăpân, câți câini au fost capturați anul trecut?

Dl. președinte de ședință Cozma Florin: Domnul primar are cuvântul!

Dl. Primar: Dacă îmi permiteți, doamnele președinte... Ce vă mai zbateți pentru căteii ăștia! Dar, de ce nu ați luat un câine acasă, domnule? Unul. Cineva care a luat acasă un câine? Bun, mulțumesc. Și în momentul în care ați luat doi, și mai bine. Știți, eu am luat doi câini. Dacă mai puteți, luați încă doi. Și după ce aveți vreo sută, să vin cu biciul la dumneavoastră, să vă hulesc, să vă scuip, să vă spun că uitați ce fac ăștia, domnule. Fac afaceri cu câini. După ce ați adunat.. câți câini? Să vă spun că uite ce afaceri mizerabile fac ăștia, că adună câinii de pe stradă și uite că au o sută și încă... cred că îi manevrează, îi bagă într-o curte, iar îi scot ca să facă vreo afacere cu bani. Numai cu gândul la afaceri ați fost tot timpul. Întrebați-l pe dl. Dorinel Miron, prietenul dumneavoastră, de ce a abandonat câinele în oraș săptămâna trecută? Care a fost scopul lui când și-a luat câinele propriu din curte și l-a scos în stradă? —

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Ați luat măsuri?

Dl. Primar: Da, este în cercetare acum.

Dna consilier Ilie Lucica: Aveți poze dle primar?

Dl. Primar: Da, avem și filmuleț și poze, avem de toate, avem de toate,avem dovezi.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Foarte bine.

Dna consilier Ilie Lucica: Dacă aveți dovezi, prezentați-le.

Dl. Primar: O să le prezentăm, nu vă faceți griji!

Dl. consilier Constantin Ștefan: Ce legătură are cu câinii?

Dl. Primar: Păi are legătură cu câinii, domnilor. Cum să nu aibă legătură cu câinii care apar în stradă? De unde apar câinii în stradă? De unde? Faptul că până la această dată s-a reușit capturarea a mii de câini în oraș...

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Câți? Mii?

Dl. Primar: Știți câți câini am sterilizat noi până acum în orașul Comănești? Peste patru mii de câini am sterilizat.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Nu de sterilizat, de capturat.

Dl. Primar: Nu, am sterilizat peste patru mii de câini.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Și i-ați pus în libertate.

Dl. Primar: Nu. Dar.....

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Unde sunt?

Dl. Primar: Păi la adăpost, unde să fie? Nu patru mii, dar am sterilizat și la populație. La cetățenii care au câini în curte. Legislația îi obligă pe toți proprietarii care au câini la curte să îi sterilizeze, să îi microcipeze și să îi țină în curte, să nu îi lase pe stradă. Majoritatea, la ora actuală, lasă câinii dezlegați. Când apare perioada de împerechere, se adună toți și fac acea „nuntă” și toată lumea se sperie: „Uite câți câini sunt în Comănești!” Sunt câini peste tot, nu doar în Comănești. Dar acest serviciu de delegare prin concesionare, așa cum ați văzut în noiembrie–decembrie, când am încercat noi să facem acea achiziție de 15.000 de euro, pentru că suma de concesionare, de recoltare a câinilor, de adunare a câinilor de pe stradă, de ridicare a câinilor de pe domeniul public este între 1.000 și 1.500 de lei — o sumă colosal de mare — dar care nu rezolvă problema. Ridicarea câinilor fără stăpân de pe stradă s-a făcut de către diverse servicii delegate, pe care dumneavoastră le propuneți, și care au contracte cu Palanca, Asău, Agăș, Dărmănești, Moinești și alte localități. Ei nu dețin un adăpost de câini care să poată prelua atât de mulți câini câți se află la ora aceasta în teritoriu, în toate localitățile, nu doar în Comănești. Și atunci ei îi iau de la Asău, îi duce la Moinești, de la Moinești îi aduce la Comănești, îi plimbă și îi aduc înapoi. Vă întrebați de unde apar atât de mulți câini în oraș... pentru că îi plimbă....

Dl. consilier Ardeleanu Tomița: Dar se poate încheia contract cu alte firme!

Dl. Primar: Dați-mi voie să vorbesc, eu nu v-am interupt, vă rog să îmi permiteți. Nu v-am întrerupt, am toată stima și respectul față de dvoastră pentru că sunteți îngrijorați față de acest subiect, dar vreau să rezolvăm...nu prin cumpărarea unor servicii și achitarea unor sume foarte mari de bani ca să împovărăm bugetul local. Noi vrem să folosim bugetul local pentru proiectele pe care le avem în derulare. Dacă suntem oameni normali, nu cheltuim banii pe câini.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Nu pe câini, pe capturarea câinilor.

Dl. Primar: Păi capturarea câinilor... este pentru câini, nu pentru altceva. Capturarea câinilor.. este pentru câini. Nu putem să cheltuim miliarde de lei cu capturarea câinilor ca să îi plimbe dintr-o localitate în alta, îi mută și îi plimbă și prin rotație vin înapoi. De aceea apar câini cu crotalii la ureche ...pentru că îi mută și îi plimbă și ajung înapoi cu crotali, nu îi selectează, îi aduc așa cum îi ridică. Am stat de vorbă cu cei care fac controale, cu Poliția Animalelor și cu alte instituții care au spus că este plin peste tot de câini, este plin peste tot, în toate localitățile. Au venit tocmai de la Vaslui să ne propună să ne ridice câinii. Câți? O mie de lei. Păi ne înțelegem noi... Aveți adăpost? Avem. Câți câini aveți în adăpost? O sută.

Dna consilier Ilie Lucica: Nu ne interesează pe noi câți câini are în adăpost și cât de mare este adăpostul!

Dl. Primar: Lăsați-mă să vorbesc și eu. Eu nu v-am întrerupt deloc. Dacă dumneavoastră mă lăsați să vorbesc, așa cum v-am lăsat și eu, înseamnă că suntem civilizați. Dacă nu, înseamnă că nu ne respectăm, și asta nu e în regulă. Această situație, prin care de-a lungul timpului s-a făcut turismul câinilor din localitate în localitate, cu scopuri financiare, nu are nicio legătură cu unitatea noastră administrativ-teritorială. Noi am fost cei care am încercat. Nu am reușit, dar sper că prin noua lege care va veni...

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Care lege? Aia pe care ați inițiat-o dvoastră în calitate de cetățean de onoare?

Dl. Primar: Eu, ca cetățean de onoare, sunt interesat de acest subiect mai mult decât dumneavoastră. Ca să rezolvăm o dată pentru totdeauna această problemă, trebuie să existe o lege prin care sterilizarea să fie obligatorie. Acum, prin lege, este obligatorie, dar nu este și gratuită. Și atunci, dacă te duci la casa omului și îi spui: „Te rog, adu-mi câinele să-l sterilizez”, te întreabă: „Cât costă?” Păi costă 500 lei, 800 lei, în funcție de greutatea câinelui. Dacă e mai mic, costă mai puțin; dacă e mai mare, costă mai mult. Cetățeanul care are un venit mic, nu își permite să facă această cheltuială. Prin lege trebuie introdusă sterilizarea obligatorie și gratuită. Mai trebuie să apară în lege și microciparea obligatorie și gratuită. Nici microciparea nu este gratuită; microciparea se face tot pe cheltuiala cetățeanului. Ori dacă îi ceri bani cetățeanului, acesta spune: „Nu e câinele meu, domnule, nu e câinele meu.” Nu mai recunoaște nimeni că e câinele lui și atunci nu ai ce să-i faci, cu ce să-l obligi. Oricum, am făcut de-a lungul anilor mai multe campanii — cel puțin două campanii pe an — de sterilizare. Și chiar dacă au venit și din alte localități, am fost de acord să-i sterilizăm, pentru că în felul acesta nu se mai înmulțesc și nu mai sunt aduși la noi.

Dl. consilier Ardeleanu Tomița: Dle primar sunt în oraș și mușcă populația. Asta e toată treaba. Cât să-i sterilizăm? Cât să-i sterilizăm? Dar dacă ei sunt în oraș...

Dl. Primar: A încerca acum să mai cheltuim niște sume de bani fără niciun rezultat, fără niciun rezultat, pentru că în momentul în care am luat câinii astăzi de aici, mâine apar alții. Ne aduc mâine alții. Dacă vreți să facem dialogul acesta, haideți să-l facem civilizat. Eu v-am ascultat. Domnule consilier, am rugămintea să ne ascultăm unii pe alții, așa cum v-am ascultat eu pe dumneavoastră. În momentul în care dumneavoastră ați vorbit, eu nu am intervenit peste dumneavoastră.

Această chestiune se poate rezolva doar la nivel național, așa cum am scris și în acel pliant: sterilizarea câinilor trebuie făcută. Am făcut parte din acel grup care a inițiat această lege la care se lucrează acum. Această lege va apărea curând — într-o lună, două apare legea. Odată ce apare această lege, putem discuta în alți termeni. Pentru că, în fiecare localitate se va interzice plimbarea câinilor dintr-o localitate în alta. Se va interzice gestionarea aceasta prin concesiuni: „eu ți dau ție, tu mi dai mie”, „ăla

e de la ăla și ăla e de la celălalt”. Căinii sunt plimbați peste tot în teritoriu. Dacă ar fi fost ridicați acești câini din teritoriu, ar trebui ca cineva să aibă un adăpost de sute de mii de câini. Dar nu există. La ora aceasta, cel mai mare adăpost din județul Bacău se află la Comănești. Niciun leu de la bugetul local nu a plecat către acest adăpost. Toți câinii... nu ați întrebat niciodată cât costă să întreții un câine, să-i dai o coajă de pâine pe zi și o cană de apă. Nu interesează pe nimeni. Interesează doar: „Hai să facem ceva cu câinii.” Dar hai să facem ceva cu câinii astfel încât să nu mai apară câini. Aici este problema. Și nu o poate gestiona nimeni dacă nu se rezolvă la nivelul tuturor unităților administrativ-teritoriale, dacă nu se rezolvă pe toată Valea Trotușului. Am făcut toate demersurile posibile. Am chemat colegii primari din alte localități, i-am rugat să vină când veneau echipele de sterilizare la noi, să meargă și la Dărmănești, și la Moinești, și la Asău, și la Palanca. Pentru că, în felul acesta, dacă sterilizăm peste tot, nu mai apar acești puiști, femelele nasc de două ori pe an. Și vă dau un exemplu: în orașul Comănești, credeți că există minim 100 de cățele care nasc pui în fiecare an? Vă spun eu: da. Se nasc de două ori pe an. Minim 100 de cățele care nasc pui de două ori pe an. Dacă fac 5 pui primăvara și 5 în toamnă — că asta e perioada de înmulțire — fac 10 pui. Ori 100 de cățele, iată că într-un an apar 1.000 de pui, 1.000 într-un an. Dar în doi ani.. sunt 2.000. În trei ani sunt 3.000. Iar la nouă luni, puiștii aceia, dacă nu sunt sterilizați, produc alți pui. E greu de înțeles lucrul acesta? Vă înțeleg, e greu de înțeles, pentru că dumneavoastră considerați că lucrurile se rezolvă dacă scoatem din buzunar niște miliarde de lei — bani pe care nu îi avem — ca să rezolvăm această problemă doar pentru imagine. Pentru imagine este bine, dar pentru rezolvarea situației, nu este solvabil acest mod. Știți de ce am făcut acea achiziție de 14.000 de euro?

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Pentru prostea!

Dl. Primar: Nu, am făcut-o pentru a încerca și această variantă. În contractul pe care trebuia să-l semnez cu respectiva societate de la Brusturoasa, care avea contract și cu Moinești și cu alte localități de pe vale, scria așa: „Beneficiarul nu va semna contractul până nu se asigură că acești câini sunt duși și au condiții de cazare în adăpost.” Păi eu să semnez contract pentru 100 de câini, când el avea loc pentru 5 câini într-un capăt de grajd?

Dl. consilier Ardeleanu Tomița: De ce vă interesează pe dvoastră cât spațiu are acolo?

Dl. Primar: Cum să nu mă intereseze? Dacă ia câinii de la mine și îi duce la Moinești, iar de la Moinești îi aduce înapoi la Comănești? El peste noapte îi aduce înapoi.

Dl. consilier Ardeleanu Tomița: Nu este adevărat, domnule.

Dl. Primar: Eu vă spun cum se întâmplă! Așa se întâmplă în toată țara. Așa se întâmplă. Noi, orașul Comănești, prin gestionarea aceasta, prin adăpostul pe care îl avem, încercăm să capturăm toți câinii.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Aveți adăpost? Primăria are adăpost?

Dl. Primar: Nu, domnule, avem un parteneriat cu un adăpost.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Păi și de ce nu îl puneți la dispoziție? E secret? Sau e „din acela așa”?

Dl. Primar: Da, domnule, e „din acela așa”. Dacă dumneata ai avea grijă de doi câini sau de cinci, ai vorbi altfel. Dar așa, ai tupeul să vii în fața noastră să spui: „Concesionăm și gata, ia câinii.” Dar cu ce bani? De unde plătim acești bani? Știți cât costă un câine? V-am spus: între 1.000 și 1.500 de lei. Dacă l-am luat și mi-ar arăta: „Uite, îl pun în adăpostul meu”, dar el are loc pentru 100 de câini... Cum să pună 1.000 de câini? Numai dintr-o localitate apar sute. Unde îi duce? Nu îi duce nicăieri. Îi plimbă. Asta se întâmplă în toată România. Din cauza aceasta problema nu este rezolvată și nu este rezolvabilă decât după ce se schimbă legea. Și legea este acum „pe tapet”. Urmează să se schimbe. Într-o lună, două, vom avea noua lege.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Legea se dă în Parlament, nu „pe tapet”, domnule primar.

Dl. Primar: Drept pentru care am rugămintea să amânăm acest subiect — dacă putem — până când apare noua lege. Noua lege apare într-o săptămână.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: În 2040!

Dl. Primar: Nu, apare acum.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Spuneți proiectul de lege. Cât are? Unde se află?

Dl. Primar: Este în dezbatere în Camera Deputaților. Este în dezbatere.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: ... numărul cât?

Dl. Primar: Căutați-l. Este de câteva luni în dezbatere.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Dar cum să așteptăm o lege care nici nu există încă?

Dl. Primar: Păi de acum să nu așteptăm legea? Dacă legea până acum a fost permisivă, să rămână tot așa? Să plimbăm câinii? Să-i luăm, să-i ducem de la Agăș la Asău, de la Asău la Brusturoasa, de la Brusturoasa la Ghimeș și de la Ghimeș înapoi la Comănești? Cei care vin la cumpărături la noi, vin cu câinii în portbagaj, îi lasă la supermarket și pleacă acasă. După aceea spuneți că primarul nu vrea să ai câinii.

Dna consilier Ilie Lucica: Nu este adevărat, nu aveți camere de luat vederi în oraș?

Dl. Primar: Dacă dvoastră aveți detalii, vă rog să veniți cu detalii. Eu nu v-am întrerupt, nu v-am întrebat, nu v-am spus nimic.

Dna consilier Ilie Lucica: Dacă aveți detalii, de ce nu le puneți la dispoziție? Să vedeți cine aduce câinii.

Dl. Primar: V-am dat un exemplu: Dorinel Miron a adus săptămâna trecută.

Dna consilier Ilie Lucica: Nu, fără dovezi nu mai dați exemple.

Dl. Primar: La dumneavoastră așa e: fără dovezi nu credeți. Dar noi avem filmări, avem dovezi. Avem filmări cu persoana care a adus câinele, cum l-a descărcat, cum l-a lăsat, a dat și telefon și și-a cerut scuze, a spus că îl ia înapoi de pe domeniul public.

Dna consilier Ilie Lucica: Și dacă și-a cerut scuze?

Dl. Primar: Nu e singurul, dar este cel prins în fapt. Au mai fost găsiți și alții în fapt.

Dl. consilier Constantin Ștefan: S-au dat amenzi?

Dl. Primar: S-au dat amenzi, bineînțeles. S-au dat zeci de amenzi. Dar dumneavoastră, dacă sunteți bine intenționați, de ce nu veniți să ne sprijiniți în a depista pe cei care aduc câinii? Asta e! Dar știți ce înseamnă lucrul acesta? Să muncești ca Ion la popă: să te chinui să iei câinele, să-l duci, și altul să-l aducă înapoi. Și iar să-l iei, și iar altul să-l aducă. Tot timpul.

Dl. consilier Ardeleanu Tomița: Când va muri un copil mușcat de câine, atunci o să dați cu subsemnatul la poliție! Nu înțelegeți? Trebuie să scăpăm de această situație.

Dl. Primar: Eu sunt convins că în cel mai scurt timp va apărea legea și atunci se va rezolva la nivel național. Așa cum s-a rezolvat în Olanda. În Olanda, dacă vrei să cumperi un câine, te costă foarte mulți bani. Ca să poți să ții un câine, te costă foarte mult.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: A rezolvat-o și Bucureștiul, domnule primar! Bucureștiul, care e în țara noastră.

Dl. Primar: Bucureștiul a rezolvat-o ca în țară, prin concesionare: îi caută, îi încarcă și îi duce în alte localități, pe la periferie, prin comunele vecine, peste tot. Mergeți pe stradă, în orice direcție, și e imposibil să nu vedeți un câine: ba pe stânga, ba pe dreapta, plin de câini. Peste tot. Am stat de vorbă cu cei de la DSV, cu cei de la Poliția Animalelor. Este plin peste tot de câini. Le-am spus: „Domnilor, ce să fac? Am făcut tot ce am putut. Am făcut adăpost, am adunat tot ce s-a putut. Nu reușim să găsim soluția prin care să scăpăm de acești câini.” Acești câini sunt aduși permanent, se înmulțesc — așa cum v-am spus — de două ori pe an. Și vorba domnului Tomița, care spunea că a adunat sute de semnături. Domnule Tomița, dacă ați convinge pe cei care au semnat să ia câte un câine acasă, ar fi luați sute de câini. Într-o zi ar dispărea toți câinii de pe stradă. Și gata am rezolvat problema. Dar după ce ați constata că acei oameni ar fi de bună credință și ar zice: „Da, domnule, hai că are dreptate primarul, hai să luăm câte un câine”. Iau fiecare câte un câine, îl bagă în curte, și peste o lună, două, alte sute de câini apar în oraș. Ce facem în situația asta? Hai să-i mai rugăm o dată pe cetățenii de bună credință să mai ia câte un câine acasă. Și la trei luni, iar să mai ia. Și după ce au doi, trei, cinci câini, cum ați văzut, ne trezim că spun: „Domnule, dar noi aici ce facem? Ne batem joc? Noi îi adunăm și alții îi aduc?” Asta va fi următorul răspuns de la cei care sunt de bună credință. Să nu credeți că eu sunt fericit și bucuros că sunt câini în oraș. Acești câini sunt aduși din curțile oamenilor și din alte

localități, din cauza acestor contracte de delegare a gestiunii. Aceste contracte mă scutesc pe mine când vine orice control. Domnul Ciubotaru a spus chestia asta: „Am făcut contract pentru că aveam control.” Vine controlul și te întreabă: „Ia să văd ce faci.” Păi uite, domnule, contractul, achiziția publică. Aha, deci îi dai mai departe. Și ăla ce face? Ăla nu are adăpost. Nu are unde să-i ducă. Nu are cu ce să-i transporte. Îi plimbă în alte localități. Îi lasă acolo. După aceea vine și îi aduce înapoi. Și tot așa. Prin rotație. Sume de bani circulă din localitate în localitate, dar problema nu este rezolvată. Problema se rezolvă doar dacă apare o legislație care să nu mai permită naveta și turismul câinilor din localitate în localitate. Dacă plimbăm câinii în continuare, nu vom avea nicio șansă. Putem să delegăm, putem să cheltuim toți banii bugetului local, toți se duc pe câini și nu știm unde ajung. Noi, în afară de cei doi salariați pe care îi avem pentru serviciu, ca să avem serviciu conform legii, mai avem nevoie și de un tehnician veterinar. Am scos postul de mai multe ori la concurs și nu s-a prezentat nimeni.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Aici scrie că aveți trei.

Dl. Primar: Trei cu tot cu postul vacant. Trei cu acel post vacant de tehnician veterinar, pentru care nu s-a prezentat nimeni. Dacă am avea șansa să ne descurcăm cu suma minimă, doar cu doi salariați și un tehnician veterinar... Dar dacă nu ar mai ajunge câini din alte localități, dacă populația și-ar steriliza câinii, dacă toată lumea și-ar steriliza câinii, nu ar mai avea de unde să apară. Nu au de unde să apară. Poți să-i prinzi, poți să dai cu pușca, poți să faci ce vrei.

Dl. consilier Ardeleanu Tomița: Haideți să îi prindem pe ăștia, dle primar!

Dl. Primar: Îi prindem, dar în secunda următoare apar alții.

Dl. consilier Ardeleanu Tomița: Eu vă spun că nu mai apar. Eu îi văd la piață acolo. De jumătate de an, un an, sunt aceiași.

Dl. Primar: Dumneavoastră sunteți indignat, nu?

Dl. consilier Ardeleanu Tomița: Poftim?

Dl. Primar: Sunteți indignat pentru chestia asta, nu? Sunteți indignat, nu?

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Îngrijorat!

Dl. Primar: Eu sunt foarte indignat și foarte îngrijorat. Pentru că soluția nu este aceasta pe care o dorim noi. Ne dorim doar să nu mai fie câini. Dar nu se poate rezolva decât printr-o legislație corespunzătoare. Doar dacă legislația nu mai permite ca nimeni să nu mai aducă câini din alte localități și ca nimeni să nu mai poată scoate câinii din curte pe stradă. Dacă iese câinele din curte și o cățea se înmulțește de două ori pe an... V-am spus: doar de la 100 de cățele din Comănești apar 1.000 de pui pe an. 1.000.. într-un an. 2.000.. în doi ani. 3.000... în trei ani. Am făcut campanii de sterilizare de două ori pe an. Anul acesta vom face din nou. Dar nu rezolvăm problema. Am rezolvat până la această dată cât s-a putut. Dar când avem campanii de sterilizare, nu vă văd pe niciunul acolo la adăpost unde sterilizăm câinii. Nu vă văd pe niciunul că veniți și sterilizați măcar câinele din curte. Nu vă văd. Toată lumea tace mâlc și nu spune nimeni nimic. Puteți să-i convingeți pe cei care au câinii nesterilizați.

Dl. consilier Constantin Ștefan: Să vin eu, ce treabă am eu? M-ai văzut pe mine cu câinele? Ce exemplu este ăsta?

Dl. Primar: Păi dumneavoastră puteți să-i convingeți pe cei care au câini nesterilizați... să-i sterilizeze.

Dl. consilier Constantin Ștefan: Domnule, lasă convinsul. Dumneata spui că nu mă vezi pe mine. Ai plăcerea să mă vezi pe mine la ochi cu un câine în brațe? Dar să-mi spuneți mie că nu mă vedeți pe mine... Ai plăcerea să mă vedeți pe mine cu câinele în brațe?

Dl. Primar: Da!

Dl. consilier Constantin Ștefan: Nu vreau să am câini. Care e problema dvoastră?

Dl. Primar: Am plăcerea să văd precum Dorinel Miron.

Dl. consilier Constantin Ștefan: M-ați văzut pe mine pe drum... că am dat drumul la câine pe drum? Dumneata de 24 de ani numai pe Dorinel Miron îl vezi în orașul ăsta? Și din miile de câini, singurul e Dorinel Miron pe care l-ați găsit? Așa s-a nimerit.

Dl. Primar: Când era dumnealui primar, orașul era tot plin de câini.

Dl. consilier Constantin Ștefan: Lasă domnule, era acum 24 de ani!

Dl. Primar: Era tot plin de câini, domnule. Era tot plin de câini și nu s-a rezolvat nimic. Noi am făcut adăpost, am făcut treabă, am mers pe sterilizare. Am făcut sterilizare de 2–3 ori pe an. Am făcut și de la bugetul local, într-un an am plătit 700 de milioane de lei pentru sterilizare. Și ce s-a rezolvat? Nimic. Nimic. Toată cheltuiala asta, dacă aprobăm acest serviciu în situația actuală, nu se rezolvă nimic.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Asta este problema, am înțeles!

Dl. consilier Constantin Ștefan: Domnule primar, în toate comunele de pe Valea Troțușului, pe Valea Tazlăului, unde vreți, și orașe, credeți-mă...ca la Comănești nu este nicăieri. Că îi aduce ăla aici, că nu-i aduce, nu știu să vă spun, dar ca la Comănești nu este nicăieri.

Dl. Primar: Așa este, cei mai răi câini nu sunt pe stradă. Nu sunt pe stradă cei mai răi câini.

Dl. consilier Constantin Ștefan: Nu știu ce vezi dumneata, câine rău, nerău, eu îți spun că așa este. Pot să fiu subiectiv, spuneți-mi cum vreți, dar nu se vede.

Dl. Primar: Eu vă spun că noi am făcut tot ce se poate face. Și să nu uitate Tomița că odată, când aduna semnături, tot la fel, i-am spus: „Unde ai tabelele alea? Vreau să semnez și eu pentru câini, să nu mai fie câini pe stradă.” Și l-am luat frumos de mână și am mers împreună la adăpost, unde a găsit-o pe soția mea cu gălețile pline de lături, cum dădea mâncare la câini. Și câinii ăia nu erau ai doamnei X sau ai doamnei Y. Erau câinii de pe stradă, Tomița. Și muncește acel om de atunci, până la disperare, doar ca să rezolve această problemă, fără niciun rezultat, pentru că, este o vorbă: „muncim în zadar”. Dacă robinetul nu l-ai închis, degeaba cari apa cu găleata de unde e spartă conducta. Trebuie să oprești defectul sau avaria de la conductă. Altfel, degeaba cari cu găleata o zi, două, un an, doi, zece ani. De 18 ani acea persoană încearcă să rezolve această problemă. De 18 ani. Și rezultatul este cel pe care îl vedeți. Rezultatul este cel pe care îl vedeți.

Dl. consilier Ardeleanu Tomița: Dar tineți minte ce v-am spus?

Dl. Primar: Nu, nu mai țin minte.

Dl. consilier Ardeleanu Tomița: Nici nu spun, că mi-e rușine.

Dl. Primar: Ca nu ți-ai lăsa soția să facă asta. Dar ce să-i fac? Și-a dedicat viața acestor ființe și vrea să rezolve problema. Vrea să o rezolve și încă mai speră că o poate rezolva. Încă mai speră. Și sunt multe persoane în orașul ăsta, iubitoare de animale, care speră că lumea va conștientiza. Dar prin lege aspră, ca să nu mai fie posibil să scoată câinii din curte.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Dar nici acum nu au voie, domnule primar, vorbiți în afara subiectului.

Dl. Primar: Nu au voie, dar nu îi sterilizează, nu îi microcipează, pentru că nu au bani.

Dl. consilier Ardeleanu Tomița: Știți ce fac câinii aceia? Sar pe câte o femeie, săraca plânge...

Dl. Primar: Vă dau un exemplu. În zona Poliției Locale, pentru că tot vorbiți de acolo. E plin, e plin. În zona aceea erau 4–5 căței care erau sub „protecția” unor persoane iubitoare. Și le dădeau de mâncare. Una dintre ele este fata lui nea Fănică Chelaru, care locuiește acolo. Și o găsesc plângând, cu niște căței care erau pe moarte, că le-a dat cineva ceva să-i omoare. Și au murit. Persoana care nu agreea câinii, dar nu a recunoscut că i-a otrăvit a spus: „Ați văzut? Am rezolvat și treaba asta!” I-am spus: „Doamnă, nu știu dacă s-a rezolvat prin a-i omorî, pentru că locul rămâne liber și în locul lor vor apărea alți câini în scurt timp.” Nu e adevărat, gata, am scăpat. M-am întâlnit după două săptămâni și mi-a spus: „Domnule primar, nu vreți să veniți un pic? Să vedeți ce dulăi au apărut acolo, nu mai putem. Ajutați-ne să îi luați de acolo” „Doamnă, îi iau, dar următorii vor fi alții și alții.”

Rotirea acestor câini prin plimbarea lor dintr-o localitate în alta, nu este o soluție pentru nimeni. Se cheltuiesc banii localităților care au în concesiune... și îi ridică scriptic.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Nu merg cu Poliția locală? Cum să îi ridice scriptic? Merg cu Poliția Locală, fac documentul de capturare și consemnează în jurnal.

Dl. Primar: Poliția Locală trebuie doar să ridice câinii din oraș?

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: În loc să vă deschidă poarta dimineața, adună câinii.

Dl. Primar: Poarta e deschisă dimineața, când vin și nu trebuie să mi-o deschidă.

Dl. consilier Ardeleanu Tomița: Din 300 de semnături, o singură doamnă m-a refuzat. În rest, toți: „Domnul Tomița, bine faceți, să scăpăm, că ne-am săturat, ne-am săturat.”

Dl. Primar: Bun, convingeți din 300 măcar 100 să adopte câte un câine. Dacă puteți, convingeți 100 să adopte. Și după ce adoptă cei 100, o să vedeți dumneavoastră alți 100 de câini, dacă nu chiar 200, pentru că odată ce teritoriul e eliberat, imediat apar alți câini. Imediat apar alți câini.

Dl. consilier Ardeleanu Tomița: Avem camere de luat vederi, avem Poliție Locală, Poliție Națională, se poate rezolva urmărind, chiar și de către noi.

Dl. consilier Constantin Ștefan: Cât este amenda domnule primar? Dacă prindeți pe cineva, cât este amenda?

Dl. Primar: 5.000 lei.

Dl. consilier Constantin Ștefan: Câte amenzi dați? Votăm în Consiliul Local, facem 10.000 lei amenda

Dl. Primar: Am găsit persoane care au venit tocmai de pe la Valea Budului, de pe la cine știe ce sate...

Dl. consilier Constantin Ștefan: Dacă puneți 10.000 lei amenda...

Dl. Primar: Nu vă pot spune ce pățește soția mea, care primește telefoane de peste tot: „Am auzit că aveți adăpost, aș aduce niște câinii să-i îngrijiți la dvoastră că nu avem ce să facem cu ei. Unii pleacă în străinătate și renunță la câinele din curte, alții nu mai pot întreține câinele că nu își permit financiar, vin cu tot felul de motive. Permanent, permanent, din toate colțurile județului sună lumea să aducă câini.

Dl. consilier Constantin Ștefan: Câte amenzi ați dat într-un an pentru sutele de câini care sunt aduși? Atâtea sute de câini abandonați, la atâtea sute de camere în orașul ăsta?

Dl. Primar: Au fost date amenzi la toți cei care au fost prinși..

Dl. consilier Constantin Ștefan: Dacă ați da o amendă de 10.000 de lei la unul, plătiți 8 câini...

Dl. Primar: Dar dvoastră credeți, că toți pică în plasă ca fostul primar.. să îi pună exact sub cameră...? Majoritatea îi abandonează în zone ascunse. Și noaptea. Urmăriți noaptea, mai ales în zilele de târg, marți noaptea să vedeți câți câini sunt aduși.

Dl. consilier Ardeleanu Tomița: De ce nu puneți pază acolo să îi prindeți?

Dl. Primar: Pentru că au concesiune, au delegare, au serviciu delegat de concesiune, de aceea îi aduc. Pentru că au serviciu delegat prin gestiune. Și primarul scapă de câini, dar nu știe că acei câini sunt roțiți: îi lasă azi la mine, mâine îi ia de la mine și îi duce în altă localitate, și tot așa. Prima rotație... îi plimbă. Această escrocherie care s-a făcut până acum nu va mai ține, domnilor. Nu va mai ține. Pentru că nu poți merge la infinit să plimbi câinii din localitate în localitate și cineva să încaseze niște sume de bani pentru această afacere. Vine el și licitează: „Hai să luăm noi câinii de la Comănești.” Și de fapt îi plimbă: îi duce la Măgirești, de la Măgirești la Zemeș, de la Zemeș la Comănești. Și prin rotația asta apar câini cu crotali.

Dl. consilier Constantin Ștefan: Dacă îi prindeți așa cu crotali, faceți demersurile legale.

Dl. Primar: Câinii cu crotali sunt câinii vechi, capturați cândva, care au avut alt regim..

Dl. consilier Enache Codruț: Domnule primar, sunteți în funcție de 22 de ani. Vin cu o idee. Dumneavoastră aveți în organigramă un consilier personal. Fac un calcul grosso modo. Ați spus că un câine costă 10 milioane lei vechi la capturare. Salariul consilierului personal la care cred că ați putea renunța oricând, pentru că un primar cu experiența dumneavoastră nu cred că mai are nevoie să-l bată cineva pe umăr, este probabil tot pe acolo, 10.000 lei brut. Am rezolvat, dintr-un calcul aproximativ, peste 100 de câini capturați într-un an. E doar o idee.

Dl. Primar: Dacă vreți să aplic ideea dumneavoastră, care e genială, vă spun că un consilier personal nu are 10.000 lei.

Dl. consilier Enache Codruț: Salariul brut am spus.

Dl. Primar: Are 5.000–6.000 lei brut. Dar ca să putem aplicăm această chestiune și dacă sunteți de bună credință, vă rog să mă ajutați dumneavoastră, în timpul liber, să prindeți trei câini. Doar trei. Sau unul. Să vedeți ce înseamnă să prinzi un câine. Și după ce îl prindeți, vine individul ăla din Zăvoi și îi dă drumul câinelui în bătaie de joc. Pentru că doar prin cuști-capcană reușim să-i prindem. Și numai noi știm cât ne chinuim. Și vine unul și își bate joc: „Domnule, tocmai câinele meu l-ai prins?” Toți au câinele lor. În fiecare cartier este cineva care are câinele lui. Pe noi nu ne interesează al cui este câinele, de aceea am scris că exemplarele bolnave sau agresive. Nu putem să mai facem față domnilor! Și dacă tot spuneți că este „afacerea primarului cu câinele”, veniți, domnilor, și luați-o dumneavoastră, că vă dau afacerea la cheie. Veniți să vă dau afacerea la cheie: o sută, două sute, cinci sute de câini, câți vreți, vi-i dau la cheie. Să vedem cum îi puteți hrăni fără niciun leu. Puteți dumneavoastră să asigurați hrana pentru un asemenea număr de câini fără să primiți niciun ban de nicăieri? Puteți face asta?

Dl consilier Constantin Ștefan: Cum adică fără niciun ban?

Dl Primar: Din fișele alea de 3,5%, din donațiile asociației. Atât. Atât. Umblă cu mâna întinsă, rugând oamenii să dea. Așa se face.

Dl consilier Constantin Ștefan: Și toată problema câinilor fără stăpân din Comănești este, după dumneavoastră, a consilierilor PSD? Că nu i-ați văzut dumneavoastră cu câini în brațe? Că nu au umblat hingherii să prindă câinii prin oraș?

Dl Primar: Nu domnule, întâmplător am văzut un coleg de al dvoastră de la PSD cum a aruncat câinele în stradă!

Dl consilier Constantin Ștefan: Și ce importanță are că era de la PSD? Ce treabă are una cu alta?

Dl Primar: Chiar așa, nu are nicio importanță.

Dl consilier Constantin Ștefan: Deci la dumneata colcăie câinii în oraș mai ceva ca în toată zona, dar singurul vinovat era Dorinel Miron, consilierii PSD că nu i-ai văzut cu câinii în brațe și nu sunt hingheri să prindă câinii de pe drum. Sunteți jale, sunteți jale!

Dl Primar: Vă rog, vă rog respectuos, pot să vă spun și eu că sunteți mai jale decât mine pentru că faceți asemenea afirmații, ca și la ședința trecută.

Dl consilier Constantin Ștefan: La ședința trecută dumneavoastră ați spus că suntem niște panarame.

Dl. Primar: Exact, dvoastră! Astea sunt vorbele dvoastră.

Dl consilier Constantin Ștefan: Da, am spus cuvântul „panaramă de proiect de hotărâre”.

Dl Primar: Astea au fost cuvintele dvoastră.

Dl consilier Constantin Ștefan: Dna secretar, vă rog citiți din procesul verbal ce discuții au fost dacă tot ați deschis subiectul!

Dl Primar: Dvoastră ați venit cu astfel de expresii, nu eu.

Dl consilier Constantin Ștefan: Da, am folosit cuvântul „panaramă de proiect de hotărâre”.

Dl consilier Ciubotaru Neculai: Domnule președinte, în calitate de inițiator, vă rog să-mi permiteți să formulez două concluzii, apoi supuneți la vot. Constat încă o dată că nu sunt cunoscute actele normative care reglementează această activitate. Dacă un adăpost are, de exemplu, o sută de locuri, firma aceea de la Brusturoasa, care a scăpat primăria de sancțiune, de unde o fi, nu mă interesează, ei capturează câinii, îi duc în adăpost și îi țin 14 zile. Asta trebuie să înțeleagă toată lumea.

Dl Primar: Unde îi țin? În pod? Că nu este niciun câine la ei.

Dl consilier Ciubotaru Neculai: Onomatopeele, deși vorbim despre proiectul cu câinii, nu își au locul aici. Timp în care sunt obligați să ia măsuri pentru adopție. Dacă nu găsesc să îi dea spre adopție, timp în care fac reclamă, treaba lor ce fac, în două săptămâni poate îi dau pe toți spre adopție pe toți 100 și atunci pot lua alți 100. Dar vă mai spun ceva, pentru că legea la nivelul primăriei Comănești, legile sunt secrete. V-am pus întrebare scrisă: la nivel național există un registru de evidență a câinilor cu

stăpân. Și am întrebat dacă există acces interconectat. Toți câinii aceia care, spuneți dumneavoastră, circulă „precum turiștii”, medicii veterinari îi pot identifica. Medicul veterinar poate afla prin ce adăpost au trecut și cine i-a pus în libertate. Citește crotalul sau microcipul și vede: „Domnule, ăsta a fost luat de adăpostul X.” Și atunci răspund. Nu trebuia să-l pună în libertate. Și se iau măsuri de sancționare. Nu trebuie să așteptăm nicio lege nouă. Legea care este în Parlament vă spun eu ce va prevedea: limitarea eutanasierii. Atât. Restul procedurilor rămân aceleași. Câinii trebuie capturați, duși în adăposturi și, eventual, se va mări perioada de 14 zile pentru adopție. Deci afirmațiile dumneavoastră cu „turismul câinilor” nu există. Puneți Poliția Locală și un medic veterinar care are acces la baza de date și verificați cei doi dulăi mari, de care le este frică copiilor să traverseze parcul din spatele Școlii Ghica. Doi dulăi negri, cu crotali. Vedeți prin ce adăpost au trecut, cine le-a aplicat acel crotaliu și de ce sunt în libertate. Este foarte simplu. Nu trebuie facultate făcută nu știu unde. Pentru mine este clar, și cu asta închei: dumneavoastră nu vreți. Ați transmis consilierilor, îi respect pe toți, sunt oameni cu școală, cu funcții, să nu voteze. Aceasta este o problemă de siguranță a cetățeanului, a copiilor. Nu există problemă mai mare decât asta. Nu înțeleg de ce tot trageți cu „afacerea”. Eu n-am spus că aveți afacere. Dar este clar că această problemă vă depășește. Nivelul de înțelegere vă depășește. E clar. Nu înțelegeți fenomenul. V-am explicat ce trebuie făcut cu câinii, cum trebuie prinși și ce se face cu ei. Dacă vreți. Eu am studiat toate actele normative. Am văzut bune practici. Mă duc frecvent la București. De când a fost problema în parcul de la Dinamo cu copilul ăla, în București nu mai sunt câini. Vă duceți de atâtea ori la București și vedeți cum au rezolvat-o. Un adăpost nu trebuie să aibă 4.000 de câini. Nu. Societățile de capturare îi iau, iar în cele 14 zile trebuie să ia măsuri de adopție: reclamă, curățare, promovare și îi dă spre adopție familiilor.

Dna consilier Misăilă Lavinia: Dacă în 14 zile nu găsesc să dea spre adopție cei 4.000 de câini?

Dl consilier Ciubotaru Neculai: Scrie în lege. Mulțumesc!

Dna consilier Ile Lucica: Domnule primar, am o întrebare. Cetățenii din Șupan și din Lăloaia nu au apă curentă, știți despre ce este vorba?

Dl Primar: Despre câini discutăm acum, doamnă.

Dl consilier Laic Robert: Vă mulțumesc foarte mult. Îl apreciez pe domnul consilier Ciubotaru, care are grijă de colegile mele, deși le spune să nu vorbească, să tacă, că nu știu problema, că au făcut școală și pot să citească. O apreciez pe doamna secretar, care ne-a pus la dispoziție tuturor faptul că nu există acel studiu de oportunitate. Și domnul consilier Ciubotaru ar fi trebuit să aducă și acel studiu de oportunitate, ca să putem vota în cunoștință de cauză. Eu îi mulțumesc foarte mult și sper ca dumnealui să se refere doar la partea dumnealui de consilier, pentru că aici, în Consiliul Local, toți suntem consilieri. Nu am de ce să vă pun eu pumnul în gură sau dumneavoastră să îmi puneți pumnul în gură. Vă mulțumesc foarte mult!

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Domnule profesor, pentru că mi-ați pronunțat numele, sunt nevoit să dau dreptul la replică. Am scris în cuprinsul proiectului că trebuie întocmit studiul de oportunitate. Studiul de oportunitate este în sarcina primăriei. Am scris de două ori și am propus 30 de zile pentru studiul de oportunitate. Citiți Codul administrativ, că nu eu îl inventez.

Dl. consilier Laic Robert: Vă mulțumesc foarte mult, o să citesc. Știu lucrul acesta, dar am fost foarte atent la discuții. Doamna secretar, puteți să mai repetați o dată? Dacă nu există acel studiu, nu putem vota acest proiect?

Dna secretar general Daniela Chirilă: Dumneavoastră, în Consiliul Local, puteți decide dacă votați, ce votați și cum votați. Dar lipsa unui studiu de oportunitate nu reprezintă neapărat un viciu de legalitate. Dar acest proiect de hotărâre nu este fundamentat. Într-adevăr, studiul de oportunitate se face de către unitatea administrativ-teritorială. După ce acesta este întocmit, Consiliul Local este informat, analizează necesitatea, oportunitatea, eficiența serviciului. După ce studiați aceste documente, puteți

aprecia aprecia dacă votați considerăm noi că acest lucru v-ar da posibilitatea să puteți vota în mod aprecia corect dacă doriți delegarea sau o altă formă de organizare a acestui serviciului. Eu doar v-am informat că atunci când delegăm un serviciu, indiferent dacă se numește pentru câini sau un alt serviciu, ca să fie delegat trebuie un studiu de oportunitate în care să aprofundați elementele. Eu vorbesc de cadrul juridic. Mulțumesc!

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Doamna secretar, o să solicit în scris să faceți acest studiu de oportunitate și o să solicit din nou repunerea proiectului pe ordinea de zi.

Dna secretar general Daniela Chirilă: Este dreptul dumneavoastră, domnule consilier.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Exact. Mulțumesc că m-ați informat.

Dna secretar general Daniela Chirilă: Dar deocamdată, proiectul de hotărâre în care, la articolul 3, ați propus delegarea serviciului fără un studiu de oportunitate... nu știu dacă Consiliul Local poate să aprecieze.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Fiți corectă. Am scris în proiect că studiul de oportunitate se face în 30 de zile.

Dna secretar general Daniela Chirilă: Dar nu puteți, domnule consilier. La articolul 3 aprobați delegarea gestiunii serviciului prevăzut prin concesionare, prin licitație publică. Iar la articolul 5 spuneți că „ în acest sens, aparatul de specialitate va întocmi documentele necesare”. După ce, la articolul 3, propuneți delegarea serviciului, cum să delegăm un serviciu înainte de studiu? Termenul pentru elaborarea documentației este 30 de zile de la adoptarea prezentei hotărâri. Apoi veniți ulterior cu documentația prevăzută la articolul 5 care nici măcar nu include studiul. Abia la articolul 8 vorbiți de studiul de oportunitate. Dar Consiliul Local trebuie să fie informat înainte de delegare. Delegarea se face în urma studiului că să vadă că este oportun, necesar, eficient. Mulțumesc!

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Dacă îmi puneți la dispoziție datele, se constata că dvoastră, cei doi oameni care spuneți că sunt în serviciul pentru câinii fără stăpân, cheltuiesc vreo 3 miliarde anual, nu știu.. au mașină... Chiar, unde au acești oameni birou? Cu ce se ocupă cei doi angajați de la serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân? Poate să îmi răspundă cineva unde își desfășoară activitatea cei doi angajați de la serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân?

Dl. Primar: Cei doi se ocupă de prinderea și de punerea în adăpost a câinilor fără stăpân.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Unde au ei birou?

Dl. Primar: La adăpostul de câini.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Ah, dar sunt angajați acolo?

Dl. Primar: Nu, cei doi sunt angajați ai primăriei.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai Aveți protocol?

Dl. Primar: Cei doi se ocupă de prinderea câinilor fără stăpân.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Păi dacă nu puteți să-mi spuneți câți câini au fost capturați anul trecut... Au mașină?

Dl. Primar: Nu.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Și cu ce îi transportă?

Dl. Primar: Cu mâna!

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Cu trotineta?

Dl. Primar: Cu zgarda.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Doamnule primar, răspunsurile dvoastră la mișto...

Dl. Primar: Nu sunt la mișto, se poate transporta un câine și cu mâna. Sunt prinși în cuști și pot fi transportați cu lesa. Un câine de 30 kg se poate transporta cu zgarda.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Nu am văzut pe nimeni niciodată.

Dl. Primar: Nu i-ați văzut, dar noi ne-am chinuit să îi prindem.

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Nu vă chinuiți. Dumneavoastră refuzați să-mi dați răspuns la întrebări, dar să știți că sunt instituții care iau răspunsurile cu forța. Numai că ăia vin la 6 dimineața și au măști pe față.

Dl. Primar: Mulțumim pentru...

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Informație.

Dl. Primar: Mulțumim frumos!

Dl. președinte de ședință Cozma Florin: Supunem la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține?

Dna secretar general Daniela Chirilă: Cu șapte voturi pentru și nouă împotriva, proiectul de hotărâre nu a fost adoptat. Vă mulțumesc!

Dl. consilier Ciubotaru Neculai: Felicitări, dle primar!

Dl. Primar: Nu trebuie să ne felicităm pentru această problemă. Ne felicităm doar dacă o rezolvăm și să o rezolvăm într-un mod cât mai eficient.

Dl. președinte de ședință: Încheiem ședința de consiliu. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

Președinte de ședință,
Consilier local
Cozma Florin

Secretar General,
Jurist Daniela Chirilă